

“Por un control fiscal efectivo y transparente”

CAMBIOS EN LA CALIDAD DE VIDA DE LOS BOGOTANOS

PLAN ANUAL DE ESTUDIOS PAE 2015

DIRECCIÓN DE ESTUDIOS DE ECONOMÍA Y POLÍTICA PÚBLICA

Bogotá, D.C. Diciembre 2015

“Por un control fiscal efectivo y transparente”

Diego Ardila Medina
Contralor de Bogotá, D.C.

Ligia Inés Botero Mejía
Contralor Auxiliar

Ramiro Augusto Triviño Sánchez
Director de Estudios de Economía y Política Pública

Carmen Aldana Gaviria
Subdirectora de Estudios Económicos y Fiscales

Profesionales
Nidia Luz Ariza Rojas
Elimeleth Tapias Arias

TABLA DE CONTENIDO

INTRODUCCIÓN	4
1. MARCO CONCEPTUAL	6
1.1 ECONOMÍA DEL BIENESTAR	6
1.2 DESARROLLOS RECIENTES.....	8
1.3 BIENESTAR ECONÓMICO, BIENESTAR SOCIAL Y ESTADO DEL BIENESTAR.....	9
2. LA CALIDAD DE VIDA Y SU MEDICIÓN.....	12
2.1 ASPECTOS DEMOGRÁFICOS	13
2.2 POBREZA Y CONDICIONES DE VIDA.....	17
2.2.1 Pobreza Monetaria.....	17
2.2.2 Desigualdad en el Ingreso.....	23
2.2.3 Pobreza Multidimensional.....	26
2.2.4 Pobreza por Necesidades Básicas Insatisfechas-NBI.....	28
2.2.5 Índice de Condiciones de Vida- ICV.....	32
2.2.6 Índice de Desarrollo Humano- IDH.....	34
2.2.7 Percepción sobre la Pobreza.....	35
2.2.8 Indicadores laborales.....	36
2.3 MEDICIONES DE CALIDAD DE VIDA	39
2.3.1 Índice de Calidad de Vida - Mercer.....	39
2.3.2 Índice de Progreso Social- IPS.....	41
2.4 INDICADORES SECTORIALES.....	42
2.4.1 Servicios Públicos.....	42
2.4.2 Vivienda.....	46
2.4.3 Educación.....	49
2.4.4 Salud y Bienestar (Integración Social).....	54
3. INVERSIÓN SOCIAL EN LOS PLANES DE DESARROLLO.....	60
4. INVERSIÓN SOCIAL DIRECTA EN EL DISTRITO Y CALIDAD DE VIDA	63
4.1 RESULTADOS EN CALIDAD DE VIDA, DESDE EL CONTROL FISCAL	63
4.2 ¿HA MEJORADO LA CALIDAD DE VIDA EN BOGOTÁ?.....	67
CONCLUSIONES.....	72
BIBLIOGRAFÍA	75
ANEXOS	78

“Por un control fiscal efectivo y transparente”

Las necesidades surgen de nuestros instintos y éstos se enraízan en nuestra naturaleza. La insatisfacción total de las necesidades tiene como consecuencia la aniquilación de nuestra naturaleza y una satisfacción parcial o insuficiente su atrofia. Carl Menger; Principios de Economía Política, Capítulo II, Economía y Bienestar Económico.

INTRODUCCIÓN

En el 2015 se cumplen tres administraciones consecutivas en la ciudad, en las que, según sus propuestas de gobierno, harían énfasis en la inversión social (educación, salud y bienestar, fundamentalmente); de hecho, la inversión programada para estos tres sectores, en los tres planes de desarrollo respectivos, representa cerca del 50% de la inversión consolidada en los tres planes plurianuales. Surge entonces la inquietud de determinar si este alto volumen de recursos se ha traducido, en realidad, en el mejoramiento de la calidad de vida de los habitantes de la ciudad.

En un contexto amplio, la calidad de vida representa un “término multidimensional de las políticas sociales que significa tener buenas condiciones de vida ‘objetivas’ y un alto grado de bienestar ‘subjetivo’, y también incluye la satisfacción colectiva de necesidades a través de políticas sociales en adición a la satisfacción individual de necesidades”¹. Como se observa, la medición resulta compleja y puede estar basada en indicadores objetivos sobre el nivel de vida, o en percepciones sobre el bienestar.

Las mediciones a nivel internacional generalmente incluyen factores materiales (ingresos, mercado laboral, salud, educación, vivienda), factores del entorno (acceso a servicios, seguridad, transporte, acceso a nuevas tecnologías), y factores de relacionamiento (integración con organizaciones, uso del tiempo libre, recreación)². De igual manera, es usado y definido en diversos contextos como sociología, ciencias políticas, medicina, estudios del desarrollo, etc., donde se asocia con condiciones de vida económicas, sociales, políticas, de salud, e incluso naturales.

En Colombia, en la evaluación que realiza el DANE sobre calidad de vida se incluyen variables relacionadas con la vivienda: material de paredes, pisos y servicios públicos; con las personas: educación, salud, cuidado de los niños, fuerza

¹ Palomba, Rossella. Calidad de Vida: Conceptos y medidas. Institute of Population Research and Social Policies Roma, Italia. En: Taller: sobre calidad de vida y redes de apoyo. CELADE / División de Población, CEPAL, Santiago, Chile. 2002.

² Ibid.

“Por un control fiscal efectivo y transparente”

de trabajo, gastos e ingresos, etc.; y con los hogares, que involucra: tenencia de bienes y percepción del jefe o del cónyuge sobre las condiciones de vida en el hogar³.

Con base en lo anterior, es preciso señalar que una evaluación de los cambios en la calidad de vida en Bogotá implica: i) examinar un período de tiempo lo suficientemente amplio para que sean perceptibles dichos cambios (se propone el periodo cubierto por los tres últimos planes de desarrollo, y ii) dada la complejidad del tema, se seleccionan algunos ámbitos de evaluación: educación, salud, bienestar y acceso a servicios básicos, y se examinan indicadores generales de pobreza y condiciones de vida.

Todo lo anterior, se recoge en seis secciones, incluida esta introducción; la segunda sección, presenta los desarrollos teóricos relacionados con el bienestar de las personas, en particular la economía del bienestar y el Estado del Bienestar; la tercera, pone en contexto la calidad de vida, los entornos en los que se utiliza y su instrumentalización a través de indicadores; la cuarta sección, recoge la cuantificación de la inversión efectuada por las últimas tres administraciones de la ciudad, en sendos planes de desarrollo, en las dimensiones seleccionadas, como aproximación al bienestar programado y la calidad de vida de los habitantes.

En la quinta, se contrastan las inversiones realizadas frente a los logros obtenidos, en términos de indicadores objetivos y subjetivos; finalmente, la sexta sección presenta las conclusiones del estudio.

³ Departamento Administrativo Nacional de Estadística-DANE. Encuesta de Calidad de vida.

1. MARCO CONCEPTUAL

1.1 Economía del Bienestar

Habitualmente se habla de cambios en la calidad de vida de las personas, como consecuencia de sus propias acciones y de mejoras en el entorno; en este contexto, los aportes de la **economía del bienestar**⁴ han sido importantes. En efecto, en su versión neoclásica (economía del bienestar tradicional), se pone énfasis en la *eficiencia asignativa*⁵, lo cual, según Besley (2002) “provee las bases para juzgar los logros del mercado y de los encargados de decisiones políticas en la distribución o asignación de los recursos”⁶.

La visión neoclásica (Edgeworth, Pigou, Pareto, Marshall, etc.), llega a determinar el bienestar social a partir de la suma de las funciones de utilidad individual; en el punto donde esas funciones se maximizan. De hecho, la utilidad individual se basa en:

- La utilidad es medible en una escala, por observación directa o por el juicio
- Las preferencias son estables y de origen externo a los individuos
- El consumo adicional genera utilidad decreciente (disminuye la utilidad marginal)
- Todos los individuos elaboran funciones de utilidad, comparables entre sí.

Es claro advertir que, bajo esta perspectiva, el bienestar general surge de relaciones económicas (producción y consumo), y se generaliza a partir del comportamiento tipo (abstracción) de dos productores (X e Y), dos consumidores (A y B), y dos factores de producción (Capital-K y Trabajo-T). De todas las asignaciones posibles, sólo son pertinentes las que sean eficaces de acuerdo a Pareto (óptimo de Pareto)⁷, como una condición necesaria.

Como consecuencia, la función del bienestar social que se construya implica la asunción de juicios de valor a cerca de la utilidad interpersonal en la sociedad, dado

⁴ Dependiendo del enfoque se define como: “Una aproximación metodológica para juzgar la asignación de recursos y establecer criterios para la intervención gubernamental” (Universidad de Berkeley); “la rama de las ciencias económicas y políticas que se preocupa de cuestiones relativas a la eficiencia económica y al bienestar social” (definición general, Wikipedia); o, “es la rama de la Microeconomía que se ocupa de explicar el nivel de bienestar colectivo de que disfruta una sociedad” (Universidad de Zaragoza).

⁵ Es una medida teórica del beneficio o utilidad derivada de una decisión propuesta o vigente en la distribución o reparto de recursos económicos.

⁶ Besley, Timothy; *Welfare Economics and Public Choice*, London School of Economics, 2002.

⁷ Se expresa como: “dada una asignación inicial de bienes entre un conjunto de individuos, un cambio hacia una nueva asignación que al menos mejora la situación de un individuo, sin hacer que empeore la situación de los demás” (mejora de Pareto).

“Por un control fiscal efectivo y transparente”

que hay que decidir la deseabilidad de una distribución frente a otra, ambas óptimas, de acuerdo a Pareto. En efecto, esta “es una manera matemática de establecer la importancia relativa de los individuos que constituyen una sociedad”; no obstante, en su construcción se supone que cada individuo es igual, sin importar cuál sea el nivel inicial de utilidad de cada uno, “Una unidad extra de utilidad para el que se muere de hambre es lo mismo que una medida extra para un magnate”.

En la visión de la Síntesis Neoclásica (clásico-keynesiana), la denominada “*nueva economía del bienestar*” (Hicks, Kaldor, Samuelson, etc.), la utilidad es ordinal, las preferencias son no medibles pero si organizadas en sucesiones ordenadas; se diferencian explícitamente en lo relativo a la **Eficiencia** (medida bajo la *eficiencia de Pareto y los test o criterios de compensación de Kaldor e Hicks*), y la **Distribución del ingreso**, con base en las funciones de beneficio social.

Un aporte clave de esta propuesta son los denominados test de compensación (ayudan a determinar si una economía se encamina hacia un óptimo de Pareto), los cuales asumen de entrada que “los cambios mejorarán la situación de algunas personas pero empeorarán las de otros”, esto es, siempre habrá ganadores y perdedores. La cuestión es: “qué sucedería si los ganadores en ciertas decisiones compensaran a los perdedores”.

El **criterio de Kaldor** (desde los ganadores), expresa que el cambio contribuiría a una situación óptima de Pareto “si el máximo que los ganadores están dispuestos a pagar excede el mínimo que los perdedores están dispuestos a aceptar”; por su parte, el **criterio de Hicks** (desde los perdedores), considera que hay contribución “si el máximo que los perdedores están dispuestos a ofrecer a los ganadores, en orden a evitar el cambio es menos que el mínimo que los ganadores están preparados a aceptar para no implementarlo”.

No obstante, en caso que ambas condiciones se satisfagan, se aduce que “tanto los ganadores como los perdedores estarán de acuerdo en implementar la actividad propuesta y la economía progresará hacia una situación óptima de acuerdo a Pareto”; esta situación se conoce como “eficiencia de Kaldor e Hicks o **Criterio de Scitovsky**⁸”.

⁸ Ver, Scitovsky, Tibor (1941). «A Note on Welfare Propositions in Economics». *Review of Economic Studies* 9 (1): 77–88.

1.2 Desarrollos Recientes

Desde hace algunos años (los 80s), el ámbito del bienestar ha trascendido lo económico y ha incorporado temáticas y problemáticas nuevas. En efecto, algunos desarrollos recientes involucran como parte del bienestar de las personas “*las libertades de que disfrutaban los individuos y que tienen razones para valorar*”; esto es, libertades políticas, servicios económicos, oportunidades sociales, garantías de transparencia y la seguridad protectora⁹. El análisis multidimensional que involucra dio forma a instrumentos de medición del bienestar, como el Índice de Desarrollo Humano.

De igual manera, se han agregado nuevos factores en la determinación del bienestar como el de *explotatividad, democracia, altruismo*¹⁰, así como percepciones de los individuos tales como “satisfacción con la vida”, la que algunos utilizan para medir la denominada “*utilidad experimentada*”¹¹. Desde la ciencia política, una aproximación a la maximización del bienestar fue planteada por Rawls (2006), (funciones máxima-mínima), conocida como el “*criterio de Rawls*”¹², en los siguientes términos: “el bienestar se maximiza cuando la utilidad de quienes tienen menos se maximiza”; esto es, “ninguna actividad económica aumentará el bienestar social a menos que mejore la situación de los miembros de la sociedad que estén peor”¹³.

En la proliferación de nuevas propuestas conceptuales y metodológicas, se asigna lugar importante al trabajo de Scitovsky sobre la diferenciación de consumo y bienestar¹⁴, así como a la certeza de la existencia de condiciones que conducen a la **Ineficiencia**, tales como: i) asignación imperfecta o ineficiente de los factores de producción, ii) fallas de mercado, externalidades y manipulación de precios, iii) información asimétrica, falta de transparencia y problemas de agente-principal, iv) declinación natural de costos de largo plazo en monopolios naturales, y v) cierto tipo de impuestos y tarifas.

⁹ Ver, Sen, Amartya; Desarrollo y Libertad, Planeta, Octava reimpression, 2006.

¹⁰ Ver, Smith, Warren D (April 2008); Utility, social utility, democracy, and altruistic and moral behavior from unexploitability, Darwinian evolution, and tribes.

¹¹ Ver, Kahneman, D. and Sugden, R. (2005). Experienced utility as a standard of policy evaluation. Environmental & Resource Economics 32: 161-181.

¹² Ver Rawls, John; Teoría de la justicia. Fondo de Cultura Económica, 2006.

¹³ Se critica que este criterio pondera demasiado la situación del más pobre; por ej. si mejora el bienestar de todos los individuos menos el del más pobre, que se mantiene constante, se vería como si el bienestar social se hubiera mantenido.

¹⁴ Argumenta que “bienestar ha sido confundido con consumo y consecuentemente con crecimiento económico, pero el progreso humano debe ser medido también desde la perspectiva de la calidad (sentido de logro y desarrollo personal).

“Por un control fiscal efectivo y transparente”

En las reformulaciones recientes, sobre la teoría del bienestar, se han planteado recurrentes críticas a la eficiencia asignativa basada en el óptimo de Pareto; de hecho, para Stiglitz (2000), el criterio de Pareto “es *individualista* en dos sentidos”: a) porque se ocupa del bienestar de cada persona y no del bienestar relativo entre diferentes personas, y b) porque se basa en la percepción que cada individuo tiene sobre su propio bienestar (soberanía del consumidor); además, cuestiona que “el criterio de Pareto no nos da ningún elemento para orientarnos en lo referente a la distribución de la renta”¹⁵.

1.3 Bienestar económico, Bienestar social y Estado del bienestar

El bienestar económico, está directamente relacionado con la eficiencia asignativa, aunque no hay consenso sobre a que se denomina bienestar; no obstante, se asume como medida de éste, “la cantidad de bienes materiales y servicios útiles producidos”, los cuales, en valor, si llegasen a todos los habitantes, darían una medida del bienestar. En efecto, esta se conoce como el PIB per cápita (renta per cápita).

Bajo este contexto, se obtendría un nivel de vida material, el cual estaría soportado por factores clave como: el empleo (desempleo), la distribución de la renta, la carga impositiva, entre otros. Además del PIB per cápita, el bienestar se puede medir de manera subjetiva (índice de bienestar subjetivo), a través de encuestas, donde las personas pueden manifestar, por ejemplo, si se consideran “felices”, “muy felices”, “no muy felices” o “infelices”.

El bienestar social, a pesar de la carga de subjetividad del concepto bienestar, involucra un conjunto amplio de factores que impulsan la calidad de la vida de las personas en una sociedad; esto es, “que su existencia posea todos aquellos elementos que dan lugar a la satisfacción humana”.

A este tipo de bienestar, se llega, entonces, por dos vías: a) como la suma del bienestar de todos los individuos en una sociedad, el cual puede ser medido en términos de utilidades o dinero, o en términos de eficiencia de Pareto, como se señaló arriba; o b) a través de logros en diferentes áreas como: “bienestar físico (incluye salud y seguridad física), bienestar material (ingresos, pertenencias, vivienda, transporte, etc.), bienestar social (relaciones personales, amistades, familia, comunidad), desarrollo (productividad, educación), y bienestar emocional (autoestima, inteligencia emocional, religión, espiritualidad)); de esta última vía hace

¹⁵ Ver Stiglitz, Joseph E.; La economía del sector público, tercera edición, traducción M^a Esther Rabasco y Luis Toharia, Universidad de Alcalá, Antoni Bosch Editor, España, 2000.

“Por un control fiscal efectivo y transparente”

parte el Índice de Desarrollo Humano-IDH, del Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo-PNUD.

El Estado del Bienestar, denominado también Estado benefactor, Estado providencia o Sociedad del bienestar, corresponde a un modelo general del Estado y de la organización social; surge de la propuesta política según la cual el Estado atiende derechos humanos: económicos, sociales y culturales de los habitantes mediante la provisión de servicios (educación, pensiones, comunicaciones, energéticos, médicos, etc.). Esta propuesta, y su puesta en práctica, ha estado identificada, por largo tiempo, con las “democracias europeas más avanzadas”.

En tal contexto, se define como “El paso de una seguridad social sólo para algunos, a una seguridad social para todos los ciudadanos”¹⁶. En el mismo sentido, Sen (1999), expresó que “La naturaleza del Estado de bienestar consiste en ofrecer algún tipo de protección a las personas que sin la ayuda del Estado puede que no sean capaces de tener una vida mínimamente aceptable según los criterios de la sociedad moderna”; además, reconoce que “es uno de los grandes logros de la civilización europea, es una de las grandes contribuciones de Europa al mundo”¹⁷.

De hecho, en la práctica se reconocen cuatro tipos de Estados del Bienestar en Europa (modelo social europeo): los modelos nórdico, continental, anglosajón y mediterráneo. El primero, en países como Dinamarca, Noruega e Islandia, “presenta el nivel más alto de protección social y su característica principal es la provisión universal basada en el principio de *ciudadanía*, es decir, que existe un acceso más generalizado, con menos condiciones, a las prestaciones sociales”. El segundo, en países como Austria, Francia, Alemania, “es similar al anterior pero con una mayor proporción de gastos orientados a las pensiones. Se basa en el principio de “asistencia” (ayuda) y “*sécurité sociale*” (sistema de seguros), con un sistema de subsidios parcialmente no condicionado...”.

El tercer modelo, en Irlanda y Gran Bretaña, “está caracterizado por una previsión o medidas preventivas menores que otros modelos y por una asistencia social de tipo *último recurso* más importante (los beneficios dependiendo en parte de ahorros, etc.). Los subsidios se dirigen en mayor medida hacia la población en edad de trabajar y los jóvenes y en menor medida hacia las pensiones”. Finalmente, el cuarto, en Grecia, Italia, Portugal y España, “se trata del modelo social con menores

¹⁶ Ver, www.iniciativasocial.net; Iniciativa Social y Estado de Bienestar. De la caridad al Estado de Bienestar; tomado el 22-09-2015.

¹⁷ Sen, Amartya. El futuro del Estado del Bienestar; Círculo de Economía de Barcelona; En la Factoría No 8, febrero de 1999.

“Por un control fiscal efectivo y transparente”

gastos y está fuertemente basado en las pensiones y en unos gastos de asistencia social muy bajos. Existe una mayor segmentación de los derechos y estatus de las personas que reciben subsidios, que se refleja en un acceso muy condicionado a las prestaciones.

Como se observa, ante situaciones de crisis económica y financiera, como la del 2008 y reciente, el modelo Nórdico no pierde su norte, en tanto que el Mediterráneo se corre fácil a una economía de mercado, al modelo social de EE.UU. Los otros dos, sin perder la esencia, quedan a merced de coyunturas políticas y presiones internas y externas de instituciones y grupos de poder.

Para el caso de Bogotá, un país pequeño por su población y PIB, las últimas tres administraciones han pretendido instaurar un modelo tipo nórdico, pero con recursos e instrumentos limitados, lo que lo acerca más a un modelo continental, pero segregado.

2. LA CALIDAD DE VIDA Y SU MEDICIÓN

Como se expresó en la introducción de este documento, la *calidad de vida* es un concepto utilizado en ámbitos muy diversos, como son la salud, la educación, la economía, la política, el medio ambiente y el mundo de los servicios en general.

Desde finales del siglo pasado se ha venido utilizando, de manera progresiva, entre otros, en la evaluación de las necesidades de las personas y sus niveles de satisfacción, la evaluación de los resultados de los programas y servicios humanos, la dirección y guía en la provisión de estos servicios, y en la formulación de políticas nacionales e internacionales dirigidas a la población general¹⁸.

El objetivo de este capítulo es examinar los cambios en la calidad de vida de los habitantes de Bogotá en los últimos once años, a partir del seguimiento de una serie de indicadores y variables que incluyen aspectos demográficos, pobreza e ingreso, y temas sectoriales, que se enfocan principalmente al acceso de la población a servicios básicos, como: educación, salud, vivienda y servicios públicos.

Las principales fuentes de información de los indicadores se encuentran en las encuestas de hogares, encuestas de ingresos y gastos, y encuestas de calidad de vida, y además, en los datos de registros que manejan las entidades encargadas de la atención de la población.

En el Anexo 1 se presenta una síntesis de las encuestas elaboradas por el Departamento Nacional de Estadística-DANE. Para el propósito de este documento se tendrán en cuenta especialmente la Gran Encuesta Integrada de Hogares-GEIH y las Encuestas de Calidad de Vida-ECV. Adicionalmente, en el Distrito se ha realizado un trabajo conjunto entre el DANE y la Secretaría de Planeación para contar con instrumentos que tengan un mayor alcance para la ciudad, y por ello se llevaron a cabo las Encuestas Multipropósito de los años 2011 y 2014.

Por otra parte, también se tendrán en cuenta los indicadores del Acuerdo 67 de 2002, que permiten hacer seguimiento a la gestión de la Administración en temas como atención a grupos vulnerables, educación, salud y servicios públicos.

Además, en la ciudad se cuenta con otros esfuerzos de evaluación de la calidad de vida, como el de “Bogotá Cómo Vamos”, que comenzó en el año 1998 por iniciativa de la Cámara de Comercio de Bogotá, la Fundación Corona y la Casa Editorial El

¹⁸ Ver, Calidad de Vida. Evolución del concepto y su influencia en la investigación y la práctica; INICO, Facultad de Psicología, Universidad de Salamanca, España. 2006.

“Por un control fiscal efectivo y transparente”

Tiempo, el cual aporta elementos para conocer la percepción que tiene la ciudadanía sobre los servicios que recibe en la ciudad. Hay que enfatizar que cada tipo de instrumento tiene su propia metodología, alcance y representatividad, y por tanto, sus resultados no son del todo comparables, pero si permiten examinar tendencias en las variables examinadas.

También hay que advertir, que los indicadores están en un proceso continuo de ajuste y que existen diferentes enfoques; por ello, la comparación en periodos largos de tiempo no siempre es posible. Además, la misma dinámica en el comportamiento de la población hace que nazcan nuevas preguntas en las encuestas o que se eliminen aspectos que se considera que ya no son representativos. Por esta razón, se ha tratado en lo posible de escoger las principales variables que permitan mostrar la evolución de la calidad de vida en la ciudad, en el periodo objeto de estudio.

2.1 Aspectos Demográficos

En los últimos diez años se puede observar que el proceso de concentración de la población del país en la capital ha continuado, lo cual fue una constante durante el siglo XX, pasando del 15,9% de participación en 2004 a 16,3% en 2014. Es decir, que Bogotá está creciendo a una tasa promedio anual de 1,5%, lo que equivale a 104.000 habitantes por año en este periodo, subiendo de 6,7 millones a 7,7 millones de habitantes¹⁹ (Cuadro 1).

El crecimiento poblacional es sin duda el principal reto para mantener y mejorar la calidad de vida, dado que la oferta de servicios debe responder a esta nueva demanda cada año.

Cuadro 1
Comportamiento de la Población Nación vs. Distrito

Población en miles

País/región	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	tasa prom anual %
Colombia	42.368	42.889	43.406	43.927	44.451	44.979	45.510	46.045	46.582	47.121	47.662	1,2
Bogotá	6.734	6.840	6.945	7.050	7.155	7.260	7.364	7.468	7.571	7.674	7.777	1,5
% particip. Bogotá	15,9	15,9	16,0	16,0	16,1	16,1	16,2	16,2	16,3	16,3	16,3	

Fuente: DANE Cálculos: Subdirección de Estudios Económicos y Fiscales Contraloría de Bogotá

¹⁹ Departamento Administrativo Nacional de Estadística-DANE. Proyecciones de población Nacional y Departamental. Mayo de 2011.

“Por un control fiscal efectivo y transparente”

Por su parte, la composición de la población entre hombres y mujeres no tiene variaciones significativas, en 2004 los hombres representaron el 48% y las mujeres el 52%, y en 2014 la participación fue del 48,3% y 51,7% respectivamente.

Pero la estructura poblacional si ha experimentado cambios; como lo señala la Secretaría Distrital de Planeación, “La pirámide de población bogotana es cada vez más regresiva, esto es, la base donde se encuentran las edades menores es más estrecha que el centro donde se encuentran los jóvenes y adultos, y la cima, adultos mayores, relativamente más ancha”²⁰ (Gráficas 1 y 2).

Como se observa, en 2004 la pirámide poblacional mostraba que las edades de 0 a 14 representaban entre 9,4% y 10% en hombres, y entre 8,3% y 8,8% en mujeres; y, en 2014, entre 8,2% y 8,3% en hombres, y entre 7,3% y 7,4% en mujeres. Las mayores participaciones se observan en la franja de 15 a 29 años, tanto en hombres como en mujeres, pero en este grupo también se puede ver una ligera pérdida de peso relativo entre 2004 y 2014, y a partir de los 30 años, los diferentes grupos quinquenales van ganando participación en el total de la población.

Es importante señalar que, si bien la mayor parte de la población de la ciudad es joven y está en su etapa productiva, hacia adelante se requerirá una mayor atención de la población adulta y de la tercera edad. Es más, la esperanza de vida está creciendo en el Distrito, en hombres pasó de 72.6 años a 75.9 años entre 2003 y 2013, y en mujeres de 79.5 años a 80.2 años en este lapso.²¹

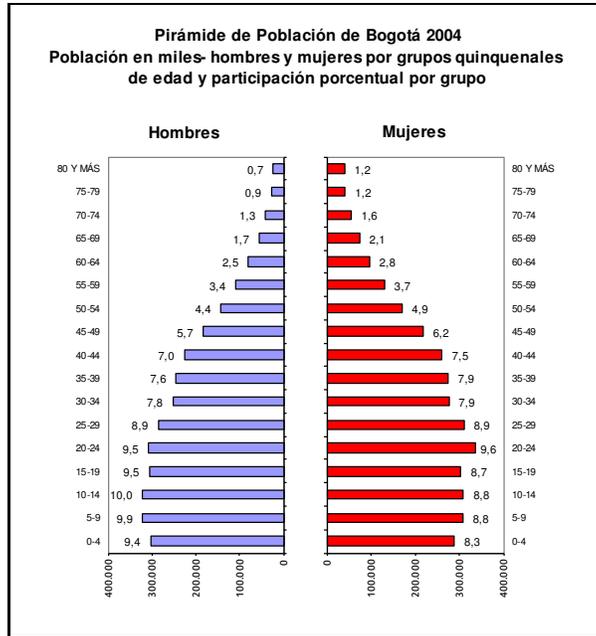
De otro lado, la conformación de los hogares también está cambiando; el número de personas en promedio por hogar a nivel nacional, según las encuestas de calidad de vida del DANE, pasó de 3,9 en 2003 a 3,4 en 2014, mientras que en el Distrito bajó de 3,6 a 3,2, en igual período. En la Gráfica 3, se observa que los hogares de 4, 5 o más personas son más representativos en el promedio nacional que en la ciudad; mientras que en Bogotá, los hogares de 1, 2 y 3 personas tienen más peso que en el país. El cambio en la estructura de los hogares también cambia sus necesidades y expectativas frente a los servicios que requiere.

²⁰ Secretaría Distrital de Planeación. Rostros y Rostros. Razones para construir ciudad. Publicación de la Dirección de Equidad y Políticas Poblacionales. Familia más que la suma de sus partes. Año 1 No. 1 Enero-Marzo 2013.

²¹ Secretaría Distrital de Planeación. Balance de Gestión Consolidado 2014.

“Por un control fiscal efectivo y transparente”

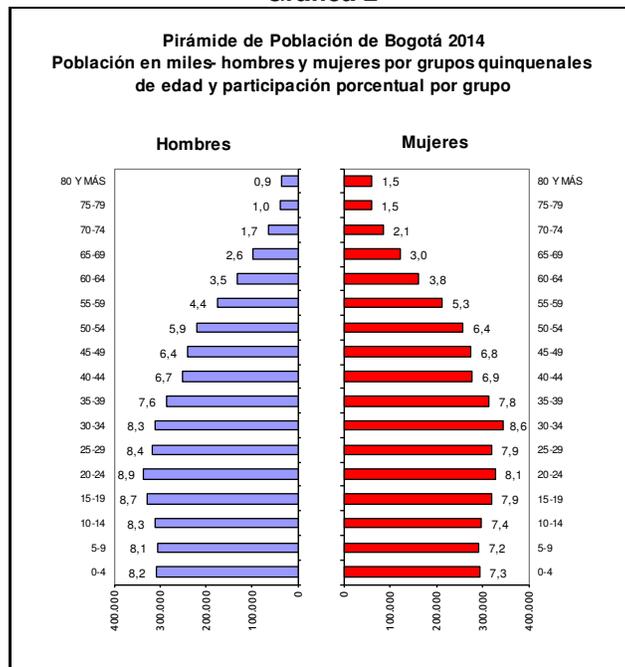
Gráfica 1



Fuente: DANE proyecciones de población

Elaboración: Subdirección de Estudios Económicos y Fiscales- Contraloría de Bogotá

Gráfica 2



Fuente: DANE proyecciones de población

Elaboración: Subdirección de Estudios Económicos y Fiscales- Contraloría de Bogotá

www.contraloriabogota.gov.co

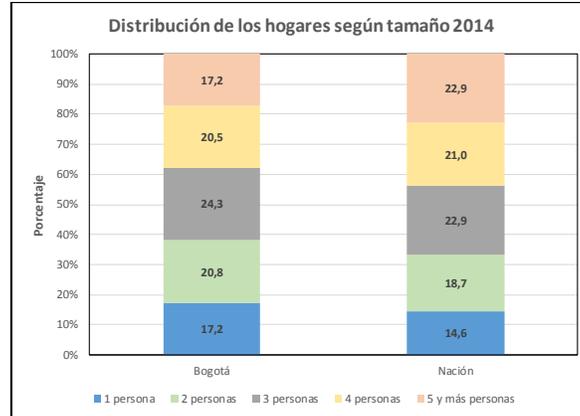
Cra. 32 A No 26A 10

Código Postal 111321

PBX 3358888

“Por un control fiscal efectivo y transparente”

Gráfica 3



Fuente: DANE. Boletín pobreza 2014

Al revisar la población por localidades (Cuadro 2), se encontró que las más populosas son Suba, Kennedy, Engativá, Ciudad Bolívar y Bosa, las cuales concentran el 56% de la población de la ciudad. En los últimos diez años, los mayores crecimientos se han presentado en Usme, Suba, Bosa y Fontibón; se han estancado Rafael Uribe, Puente Aranda, San Cristóbal; y ha disminuido levemente en Antonio Nariño.

Cuadro 2

Proyecciones de Población en Bogotá

Localidad	2003*	2014	Var %	part % 2014
Suba	893.766	1.146.985	28,3	14,7
Kennedy	919.226	1.054.850	14,8	13,6
Engativá	779.586	866.719	11,2	11,1
Ciudad Bolívar	551.722	675.471	22,4	8,7
Bosa	491.220	629.066	28,1	8,1
Usaquén	411.029	489.526	19,1	6,3
Usme	288.538	427.090	48,0	5,5
San Cristóbal	396.543	407.416	2,7	5,2
Rafael Uribe Uribe	368.467	376.060	2,1	4,8
Fontibón	291.850	370.976	27,1	4,8
Puente Aranda	252.214	258.154	2,4	3,3
Barrios Unidos	220.067	238.380	8,3	3,1
Tunjuelito	180.455	200.725	11,2	2,6
Teusaquillo	134.830	150.236	11,4	1,9
Chapinero	120.307	137.281	14,1	1,8
Santafé	95.351	109.974	15,3	1,4
Antonio Nariño	112.797	108.766	-3,6	1,4
Los Martires	94.009	98.637	4,9	1,3
La Candelaria	23.243	24.140	3,9	0,3
Sumapaz	nd	6.393	nd	0,1

Fuente: Secretaría Distrital de Planeación-SDP y DANE

* La población de 2003 fue ajustada con resultados del censo 2005

2.2 Pobreza y Condiciones de Vida

En esta sección se presenta el comportamiento de los indicadores generales que abordan diferentes aspectos de la pobreza y las condiciones de vida. Para su evaluación se abordaron medidas objetivas y subjetivas; en las primeras, están las monetarias como las líneas de pobreza e indigencia y las no monetarias como el Índice de Condiciones de Vida-ICV, Necesidades Básicas Insatisfechas-NBI, Índice de Desarrollo Humano-IDH y el enfoque multidimensional; en las segundas, la percepción que tienen las personas sobre su propia situación económica y de bienestar. De igual manera, se abordan las medidas de desigualdad del ingreso, en particular el coeficiente de Gini²².

2.2.1 Pobreza Monetaria

Las medidas monetarias definen niveles de ingreso con los cuales se puede alcanzar un estándar de vida. Para ello, se establece el porcentaje de población bajo la línea de pobreza y bajo la línea de indigencia o pobreza extrema, como medidas de incidencia de la misma²³.

En el país, en los últimos años, las medidas de pobreza monetaria han experimentado una serie de ajustes, básicamente, debido a los ajustes metodológicos para la implementación de la Gran Encuesta Integrada de Hogares-GEIH, la cual afectó la comparabilidad de las series. Por ello, se creó la Misión para el Empalme de las Series de Empleo, Pobreza y desigualdad-MESEP²⁴ que dio lugar a nueva metodología de medición.

En el Cuadro 3, se puede observar que en ambas metodologías se presenta una disminución en el porcentaje de población bajo la línea de pobreza, pero con la nueva metodología este porcentaje es menor entre 2 y 3 puntos porcentuales. Los

²² Misión para el Diseño de una Estrategia para la Reducción de la pobreza y la desigualdad MERDP, Iniciativa de Desarrollo Humano y reducción de la pobreza-OPHI, y revisión de medidas de desigualdad CEPAL.

²³ Línea de indigencia-LI o de pobreza extrema: es el ingreso mínimo con el cual se satisfacen una serie de necesidades básicas en materia nutricional (canasta normativa). Se calcula como el costo per cápita mínimo de una canasta alimentaria que garantiza las necesidades básicas calóricas. Para esto se requiere definir un estándar (precio y cantidad). Línea de pobreza-LP: además de alimentos se incluyen necesidades de vivienda, vestuario, y transporte. El porcentaje de población bajo la LP es una medida de incidencia de la pobreza.

²⁴ Conformada por equipos técnicos del DANE, DNP y acompañamiento de expertos del Banco Mundial y la CEPAL. En una primera fase se cubrió el periodo 2002-2009 pero no incluyó los años 2006 y 2007 por ser el periodo de transición (Se consideró que el 2006 no tenía información completa y en el 2007 por tratarse del periodo de estabilización de la encuesta) y en agosto de 2011 concluyó la segunda fase de trabajo de la MESEP con la definición de la nueva metodología para la medición de pobreza monetaria en Colombia y se presentaron los resultados comparados de ambas metodologías; en esta nueva metodología se disminuyeron las líneas de pobreza y de indigencia, y se introdujeron ajustes que permitieran mayor comparabilidad con América Latina y mayor consistencia de los datos. A partir de 2012 sólo se presentaron los resultados con la nueva metodología.

“Por un control fiscal efectivo y transparente”

cálculos muestran que, al comienzo del periodo de análisis el 48% de la población del país estaba en condición de pobreza, en tanto que en 2014 el porcentaje bajó a 28,5%; el promedio de las trece áreas metropolitanas²⁵ pasó de 36,7% a 15,9%, mientras que en Bogotá bajó de 32% a 10,1%.

Cuadro 3
Incidencia de la Pobreza Monetaria

Vigencia	Anterior Metodología			Nueva Metodología		
	Nación	13 áreas	Bogotá	Nación	13 áreas	Bogotá
2003	51,2	40,0	35,5	48,0	36,7	32,0
2004	51,0	37,2	32,5	47,4	34,3	28,8
2005	50,4	37,4	31,2	45,0	32,2	26,6
2008	46,0	30,8	22,5	42,0	27,0	19,6
2009	45,5	30,5	22,0	40,3	25,6	18,3
2010	44,2	29,5		37,2	23,2	15,5
2011	39,8	25,3		34,1	20,6	13,1
2012				32,7	18,9	11,6
2013				30,6	17,5	10,2
2014				28,5	15,9	10,1

Fuente: DANE - Encuesta Continua de Hogares (2002-2005) y Gran Encuesta Integrada de Hogares (2008-2014). Indicadores de pobreza monetaria, nueva metodología 2011-2014

La comparación con las principales ciudades (Gráfica 4) refleja una disminución de la pobreza en todas, pero especialmente en Bucaramanga que en 2014 presenta un nivel de pobreza monetaria del 8,4%, seguida de Bogotá con el 10,1%, mientras que las ciudades de Barranquilla y Cartagena, tienen niveles de pobreza del 25,5% y 26,6% respectivamente, sin desconocer que también han logrado un gran avance en los últimos años.

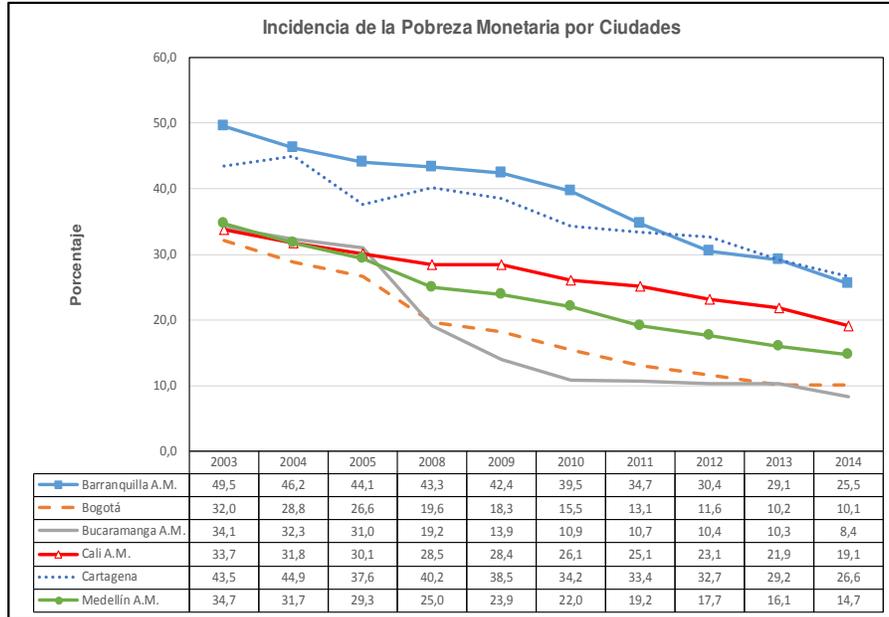
En cuanto a la pobreza monetaria extrema, la aplicación de la nueva metodología muestra resultados entre 1 y 2 puntos porcentuales más bajos; en efecto, en el país bajó la pobreza monetaria extrema de 15,7% a 8,1%; el promedio de las trece áreas metropolitanas bajó de 7,4% a 2,7%, y en Bogotá pasó de 7% a 1,9% (Cuadro 4), es decir, según esta medición menos del 2% de la población en la ciudad recibe un ingreso que no le permite cubrir sus necesidades básicas en materia nutricional.

²⁵ MESEP. DANE-DNP. Marzo 2012.

²⁵ Las trece áreas consideradas son. Barranquilla A.M., Bogotá, Bucaramanga A.M., Cali A.M., Cartagena, Cúcuta, Ibagué, Manizales A.M., Medellín A.M., Montería, Pasto, Pereira A.M. y Villavicencio.

“Por un control fiscal efectivo y transparente”

Gráfica 4



Fuente: DANE. Pobreza Monetaria por Ciudades Nueva Metodología

Cuadro 4

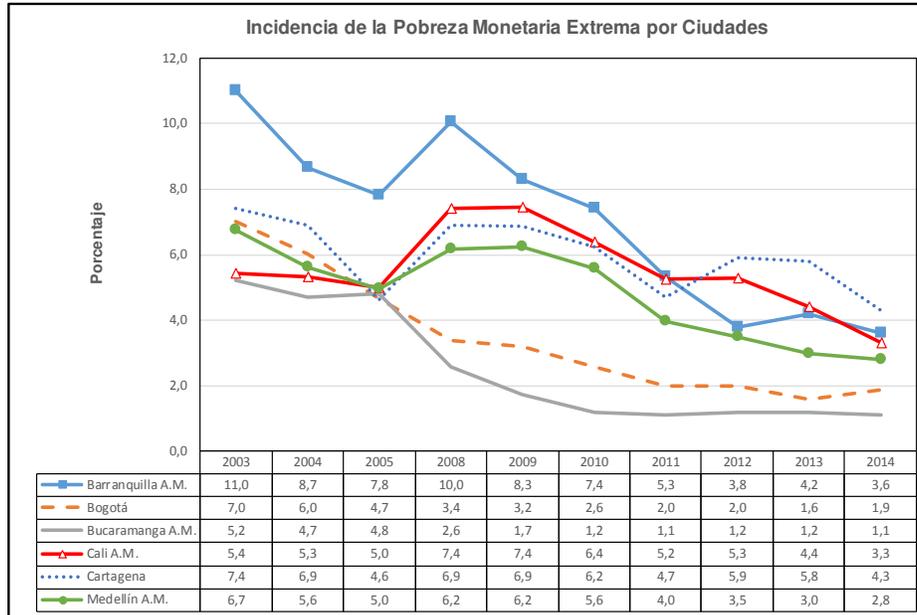
Incidencia Pobreza Monetaria Extrema

Vigencia	Porcentaje					
	Anterior Metodología			Nueva Metodología		
	Nación	13 áreas	Bogotá	Nación	13 áreas	Bogotá
2003	17,0	9,2	8,0	15,7	7,4	7,0
2004	17,0	8,2	7,1	14,8	6,6	6,0
2005	15,8	7,4	5,5	13,8	5,6	4,7
2008	17,8	6,9	3,9	16,4	5,6	3,4
2009	16,3	7,1	4,1	14,4	5,2	3,2
2010	14,7	6,5		12,3	4,6	2,6
2011	12,6	5,0		10,6	3,5	2,0
2012				10,4	3,3	2,0
2013				9,1	3,0	1,6
2014				8,1	2,7	1,9

Fuente: DANE - Encuesta Continua de Hogares (2002-2005) y Gran Encuesta Integrada de Hogares (2008-2014). Indicadores de pobreza monetaria, nueva metodología 2011-2014

La comparación de ciudades (Gráfica 5) muestra que es también Bucaramanga la que tiene los mejores indicadores con el 1,1% de pobreza extrema y Bogotá está en segundo lugar, mientras que Cartagena registra 4,3% y Barranquilla 3,6%.

Gráfica 5



Fuente: DANE. Pobreza Monetaria Extrema por Ciudades Nueva Metodología

La tendencia muestra que, a nivel nacional, en situaciones de crisis económica como se presentó al comienzo del periodo analizado y durante los años 2008 y 2009, la población en pobreza extrema creció, y posteriormente, cuando se recuperó la economía continuó disminuyendo.

En las encuestas de calidad de vida (2003 y 2007) y encuestas multipropósito (2011 y 2014) se ha indagado por la tasa de incidencia de pobreza monetaria a nivel local, sin embargo, se trata de metodologías diferentes a la evaluación general establecida por la MESEP, que se referencian para efectos de comparar las diferencias que existen dentro de la ciudad.

En primer término, los resultados de las encuestas de calidad de vida 2003 y 2007 mostraron lo siguiente: se encontró que las localidades con mayor porcentaje de población en pobreza son Usme, Ciudad Bolívar, San Cristóbal, Bosa, Santafé y Rafael Uribe (Cuadro 5). En general, se presentó una disminución de la pobreza entre 2003 y 2007, pero los niveles de pobreza siguen estando por encima del 30%. La única localidad donde aumentó la pobreza fue Chapinero; el indicador de pobreza pasó de 10,2% a 10,8%.

De otro lado, las localidades con los porcentajes más altos de población en indigencia son Ciudad Bolívar, Rafael Uribe y Santafé, por encima del 10%, y las

“Por un control fiscal efectivo y transparente”

de menor porcentaje son Teusaquillo, Usaquén, Barrios Unidos y Puente Aranda, por debajo del 4% en 2007. Además, entre 2003 y 2007 se incrementó el índice de población indigente en Ciudad Bolívar, Rafael Uribe, Chapinero, Suba, Usaquén y Teusaquillo.

Cuadro 5
Encuesta de Calidad de Vida - Pobreza monetaria
Personas pobres por línea de pobreza y línea de indigencia

Localidad	Pobreza por LP		Pobres por LI	
	2003	2007	2003	2007
Usme	65,2	40,7	15,7	7,3
Ciudad Bolívar	59,9	46,7	14,1	16,1
San Cristóbal	59,0	33,9	14,3	9,7
Bosa	53,0	33,9	9,0	5,2
Santafé	50,0	35,5	11,2	11,2
Rafael Uribe	46,5	42,3	10,3	14,0
Tunjuelito	42,7	29,8	9,9	7,1
La Candelaria	42,1	22,0	9,5	7,8
Los Mártires	41,8	22,2	12,7	5,7
Total Distrito	36,8	25,3	7,6	6,7
Kennedy	36,2	25,9	6,7	5,1
Antonio Nariño	30,3	22,4	7,9	5,5
Fontibón	30,1	17,3	6,2	5,1
Suba	27,0	17,4	3,9	4,3
Engativá	25,3	16,0	4,5	4,7
Puente Aranda	22,4	16,6	4,3	3,9
Barrios Unidos	20,4	14,0	4,5	3,6
Usaquén	15,0	10,7	2,7	3,3
Chapinero	10,2	10,8	3,2	6,2
Teusaquillo	9,0	5,5	2,3	3,1

Fuentes: DANE - SDP. Encuestas de Calidad de Vida 2003 y 2007

* ECV 2003 recalculada con Proyecciones de Población ajustadas con censo 2005

En las encuestas multipropósito realizadas en 2011 y 2014 (Cuadro 6), se encuentra una tendencia a la disminución en la mayoría de las localidades, pero siguen encabezando Usme y Ciudad Bolívar, como las de mayor porcentaje de población bajo la línea de pobreza con tasas superiores al 29%. Se destaca el deterioro que sufrieron en este periodo Santafé, Kennedy, Puente Aranda, Barrios Unidos, y en menor medida Fontibón, Chapinero y Teusaquillo que registran incremento en la población pobre.

En relación a la pobreza extrema, se mantienen en primer lugar Usme 5,3% y Ciudad Bolívar 6,3%; esta última, incluso, registro un incremento en 2014, respecto de 2011. También se incrementó la pobreza extrema en Bosa, Kennedy, Puente Aranda y Chapinero, y de manera más leve se aumentó en Usaquén, Engativá, Fontibón, y Teusaquillo.

“Por un control fiscal efectivo y transparente”

Cuadro 6
Encuesta Multipropósito - Pobreza Monetaria por Localidades

Localidad	Pobreza		Pobreza extrema	
	2011	2014	2011	2014
Usme	34,1	29,1	6,5	5,3
Ciudad Bolívar	33,0	29,3	5,4	6,3
San Cristóbal	30,3	23,1	6,9	4,7
Rafael Uribe Uribe	26,4	17,8	5,2	3,5
Bosa	25,1	23,5	4,8	5,2
Santafé	21,9	23,2	6,2	4,6
La Candelaria	21,5	15,9	8,6	5,0
Los Mártires	19,9	15,6	6,2	4,6
Tunjuelito	19,7	15,0	3,3	2,3
Total Bogotá	17,3	15,8	4,0	4,1
Antonio Nariño	14,1	9,5	3,9	2,4
Kennedy	13,3	17,4	3,8	4,9
Suba	11,8	8,1	3,2	2,3
Puente Aranda	10,0	12,5	3,0	5,8
Barrios Unidos	9,6	10,2	3,9	3,7
Usaquén	9,5	9,4	3,4	3,7
Engativá	9,2	9,0	2,1	3,2
Fontibón	8,8	9,1	2,8	3,4
Chapinero	5,7	9,1	2,5	6,1
Teusaquillo	3,5	4,3	2,5	3,5

Fuente: DANE - Encuesta Multipropósito 2011 y 2014

Nota: Datos para las 19 localidades urbanas, no incluye la localidad de Sumapaz

Por estratos (Cuadro 7), se observó que en el estrato uno el 36,4% se encuentra en pobreza monetaria, en el estrato dos el 20% y en el tres el 9%, no obstante, también se encuentran personas en esta condición en los estratos 4, 5 y 6; en este último, incluso, se aumentaron de 3,6% a 5,4% entre 2001 y 2014.

Cuadro 7
Encuesta Multipropósito - Pobreza Monetaria por Estratos

Estrato	Pobreza		Pobreza extrema	
	2011	2014	2011	2014
Estrato 1	39,2	36,4	7,0	7,4
Estrato 2	23,7	20,0	5,4	4,6
Estrato 3	9,6	9,0	2,4	3,0
Estrato 4	2,9	3,8	2,0	3,2
Estrato 5	3,1	2,4	2,3	2,4
Estrato 6	3,6	5,4	2,4	5,1

Fuente: DANE - Encuesta Multipropósito 2011 y 2014

“Por un control fiscal efectivo y transparente”

En pobreza extrema, se percibió un incremento en el estrato uno del 7% al 7,4%, al igual que en los estratos, tres, cuatro y cinco; sin embargo, el principal incremento se presentó en el estrato seis, el cual pasó del 2,4% al 5,1%. Este resultado muestra las discrepancias que pueden existir entre el sector donde se habita, frente al nivel de ingresos real de la población.

La encuesta multipropósito de 2014 también cubrió 20 municipios de la Sabana²⁶ entre los que es importante destacar el municipio de Soacha con 497.908 habitantes (proyección 2014), por ser el principal municipio conurbado con Bogotá. Si se considerara este municipio como una localidad más, ocuparía el sexto puesto por población, pero con el nivel de pobreza monetaria más alto 35,5% y también de pobreza extrema con el 9,5%. También se destacan los niveles de pobreza y pobreza extrema en Sibaté (37,6% y 12,9%), Fusagasugá (31,5% y 10,6%) y Bojacá (32,3% y 8,2%).

Es una realidad que existe población que trabaja en el Distrito pero habita en los municipios vecinos y viceversa, por ello, la problemática social de toda la región capital debería abordarse a través de la ejecución de políticas conjuntas entre las autoridades de Bogotá, el Departamento de Cundinamarca y los municipios, con proyectos que mitiguen la situación de pobreza en esta población vulnerable.

2.2.2 Desigualdad en el Ingreso

La medición de la desigualdad en el ingreso, a través del Coeficiente de Gini,²⁷ también fue ajustada con la nueva metodología, la cual muestra unos mejores indicadores que con la antigua metodología. En el Cuadro 8, se observa que el Distrito registró para 2014 un coeficiente de 0.502 y está en una mejor posición respecto al país (0.538). Si se realiza la comparación con las principales ciudades (Gráfica 6), se encuentra que Bogotá tiene la mayor desigualdad junto con Medellín (0.526), mientras que Bucaramanga presenta los menores niveles en este indicador con 0.428.

²⁶ Soacha, Mosquera, Funza, Chía, Tocancipá, Cota, Sibaté, Cajicá, Madrid, Bojacá, Gachancipá, Sopó, Tenjo, Tabio, La Calera, Facatativá, Zipaquirá, Fusagasugá, Subachoque y El Rosal.

²⁷ Coeficiente Gini: es un número entre cero y uno que mide el grado de desigualdad en la distribución del ingreso en una sociedad determinada, 0 indica desigualdad mínima, es decir, cada persona recibe exactamente el mismo ingreso, y al contrario, 1 si una persona recibe todo el ingreso y el resto no recibiera nada. Definición, en: www.berclo.net

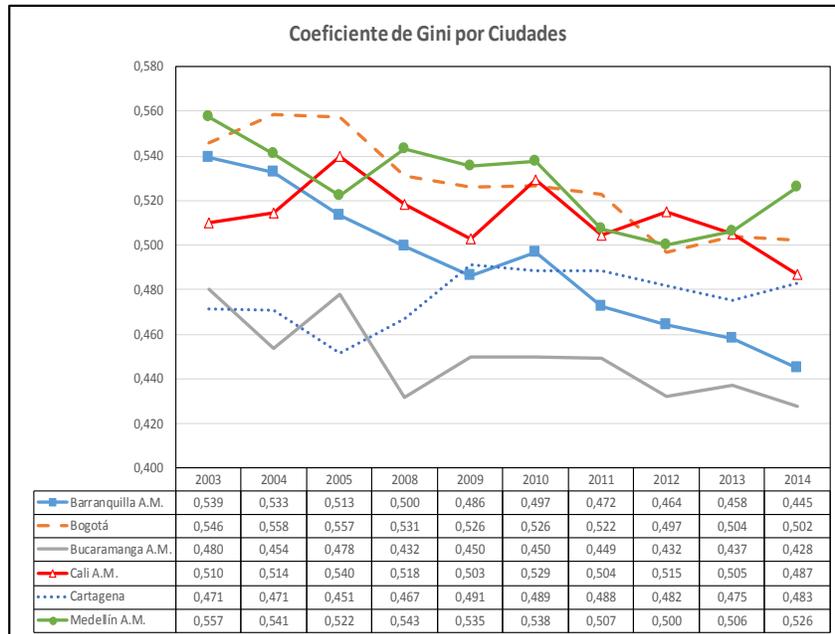
“Por un control fiscal efectivo y transparente”

Cuadro 8
Coefficiente de Gini

Vigencia	Anterior Metodología			Nueva Metodología		
	Nación	13 áreas	Bogotá	Nación	13 áreas	Bogotá
2003	0,573	0,552		0,554	0,537	0,546
2004	0,579	0,554		0,558	0,541	0,558
2005	0,581	0,562		0,557	0,539	0,557
2008	0,588	0,549	0,550	0,567	0,531	0,531
2009	0,577	0,543	0,548	0,557	0,524	0,526
2010	0,576	0,545		0,560	0,529	0,526
2011	0,569	0,539		0,548	0,517	0,522
2012				0,539	0,499	0,497
2013				0,539	0,505	0,504
2014				0,538	0,504	0,502

Fuente: DANE - Encuesta Continua de Hogares (2002-2005) y Gran Encuesta Integrada de Hogares (2008-2014). Indicadores de pobreza monetaria, nueva metodología 2011-2014

Gráfica 6



Fuente: DANE. Pobreza Monetaria por Ciudades Nueva Metodología

El comportamiento de este coeficiente muestra que se ha venido avanzando pero a un ritmo muy lento; se evidencia que los niveles de desigualdad en el país y en Bogotá siguen siendo muy altos. Según datos del Banco Mundial,²⁸ los países escandinavos como: Noruega, Islandia, Suecia, Bélgica y Dinamarca, tienen un

²⁸ Banco Mundial. Indicadores de Desarrollo Mundial. Índice de Gini, según datos disponibles para el periodo 2011-2013.

“Por un control fiscal efectivo y transparente”

coeficiente entre 0.25 y 0.30; países europeos como: Austria, Suiza, Polonia, Irlanda, Reino Unido, Francia, España y Portugal, tienen coeficientes entre 0.30 y 0.40, y los países latinoamericanos están por encima de 0.4. Entre 0.4 y 0.5 se encuentran Uruguay, Argentina, Perú, Ecuador, Bolivia, México, Paraguay y Costa Rica, y superan el 0.5, Chile, Panamá, Colombia, y Honduras, mientras que el peor registro lo tiene Haití con 0.608.

De manera específica, el ingreso per cápita de los hogares o unidades de gasto²⁹ en Bogotá se acercó a un millón de pesos en 2014 (Cuadro 9), lo que supera en más del 72% al promedio del país, y en un 21% al promedio de las trece áreas metropolitanas. En los últimos cuatro años este ingreso creció un 24,5%, en términos nominales, no obstante, Medellín y Cartagena tuvieron una mayor dinámica (34,2% y 31,9%, respectivamente).

Si bien el ingreso de los hogares en Bogotá es el más alto comparado con el país y con las principales ciudades, la medición por quintiles (Gráfica 7), revela una gran desigualdad: el primer quintil (más pobre) participa sólo con el 5,9% del ingreso, mientras el quintil 5 (más rico) obtiene el 51,3% del ingreso³⁰. La medición reportada para Colombia es aún más dramática, según estadísticas del Banco Mundial (2012), el primer quintil (más pobre) tiene el 3,3% del ingreso, y el quintil 5 (más rico) el 57,9%, mientras el segundo quintil 7,3%, el tercer quintil 11,9% y el cuarto quintil 19,7%³¹.

Cuadro 9
Ingreso per cápita de la Unidad de Gasto 2010-2014

Área	pesos					var % 2010-14
	2010	2011	2012	2013	2014	
Barranquilla A.M.	412.845	438.166	488.700	498.769	532.124	28,9
Bogotá	802.663	867.772	857.325	953.682	999.195	24,5
Bucaramanga A.M.	710.828	759.526	764.112	792.082	863.880	21,5
Cali A.M.	574.611	569.762	629.826	646.290	676.224	17,7
Cartagena	459.087	490.178	505.588	537.174	605.435	31,9
Medellín A.M.	696.085	722.728	752.569	821.411	933.844	34,2
Nacional	445.524	478.658	500.531	537.720	578.422	29,8
13 Áreas	650.562	692.762	709.155	767.375	822.298	26,4

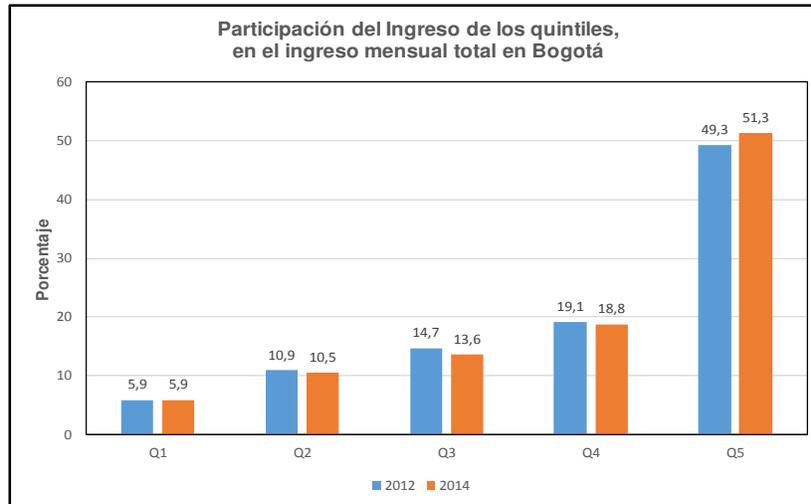
Fuente: DANE. Indicadores de Pobreza Monetaria 2014

²⁹ La unidad de gasto está compuesta por los miembros del hogar diferentes al servicio doméstico y sus familiares, pensionistas y otros trabajadores dedicados al hogar. DANE pobreza monetaria 2014. Marzo 2015.

³⁰ Secretaría de Desarrollo Económico. Análisis de los ingresos de los bogotanos DESR – n° 137, junio de 2015. El ingreso total mensual de los hogares bogotanos, alcanzó en el año 2014, 7,67 billones de Pesos. En el cálculo se incluye la imputación o estimación de canon que deberían pagar los propietarios y usufructuarios, en el caso que fueran arrendatarios, pero no contemplan los subsidios del gobierno que se entregan en especie, tales como el mínimo vital de agua y los descuentos en Transmilenio y en los buses del Sistema Integrado de Transporte Público (SITP) y tampoco consideran el patrimonio o la riqueza de las personas, pues se refieren a flujos de ingresos no a stocks.

³¹ Banco Mundial Op. Cit.

Gráfica 7



Fuente: DANE. Cálculos: Secretaría Distrital de Desarrollo Económico

2.2.3 Pobreza Multidimensional

Las medidas de pobreza a partir solamente del ingreso se consideran de carácter parcial, por ello, se elaboran enfoques multidimensionales para incluir otras variables. Este trabajo ha sido liderado por la denominada “Iniciativa de Desarrollo Humano y Reducción de la pobreza-OPHI”, del Departamento de Desarrollo Humano de la Universidad de Oxford. El origen de esta iniciativa se encuentra en el enfoque de “*capacidades*” de Amartya Sen, quien afirma que la pobreza debe verse como “privaciones de capacidades³² básicas, en vez de meramente como un ingreso bajo”³³.

El Índice de Pobreza Multidimensional – IPM, para Colombia, fue desarrollado por el Departamento Nacional de Planeación, con base en la metodología de la Universidad de Oxford, incorporando cinco dimensiones: educación, salud, trabajo, vivienda y condiciones de la niñez y juventud. En el Cuadro 10, se detallan las dimensiones y las quince variables consideradas; con base en estas una persona se considera pobre si la suma ponderada de las 15 variables para su hogar es por lo menos 0,33 (las variables toman valor 1 si el hogar presenta privación)³⁴.

³² Libertad para escoger y lograr diferentes estilos de vida

³³ Citado en: Alkire, Sabina. Multidimensionalidad de la pobreza. Iniciativa de Desarrollo Humano y Reducción de la pobreza. Departamento de Desarrollo Humano. Universidad de Oxford.

³⁴ Departamento Administrativo Nacional de Estadística-DANE. Pobreza Monetaria y Multidimensional 2011. Mayo de 2012.

“Por un control fiscal efectivo y transparente”

Cuadro 10
Pobreza Multidimensional
Dimensiones y variables

Dimensión/Variable	Ponderación
Condiciones educativas del hogar	0,20
Bajo logro educativo	0,10
Analfabetismo	0,10
Condiciones de la niñez y la juventud	0,20
Inasistencia escolar	0,05
Rezago escolar	0,05
Barreras de acceso a servicios para la primera infancia	0,05
Trabajo infantil	0,05
Trabajo	0,20
Desempleo de larga duración	0,10
Trabajo informal	0,10
Salud	0,20
Sin aseguramiento en salud	0,10
Barreras de acceso a servicios de salud	0,10
Servicios Públicos y condiciones de la vivienda	0,20
Sin acceso a fuente de agua mejorada	0,04
Inadecuada eliminación de excretas	0,04
Material inadecuado - pisos	0,04
Material inadecuado - paredes exteriores	0,04
Hacinamiento crítico	0,04
Total	1,00

Fuente: DANE. Pobreza

Los resultados de la aplicación del IPM se encuentran disponibles a partir de 2010; en el Cuadro 11, puede verse como a nivel nacional la población en condición de pobreza multidimensional pasó de 13,7 millones (30,4%) en 2010 a 10,3 millones (21,9%) en 2014, mientras que en Bogotá se redujo de 890 mil personas (12,1%) a 418 mil personas (5,4%) en 2014.

Cuadro 11
Pobreza Multidimensional 2010-2014

Área/indicador	2010	2011	2012	2013	2014
Personas en situación de pobreza multidimensional (miles)					
Nacional	13.719	13.399	12.442	11.564	10.336
Bogotá	890	887	841	672	418
Índice de Pobreza Multidimensional (porcentaje)					
Nacional	30,4	29,4	27,0	24,8	21,9
Bogotá	12,1	11,9	11,1	8,7	5,4
Índice de Pobreza Multidimensional Ajustada (porcentaje)					
Nacional	13,1	12,6	11,5	10,5	9,1
Bogotá	4,8	4,6	4,4	3,5	2,0

Fuente: DANE

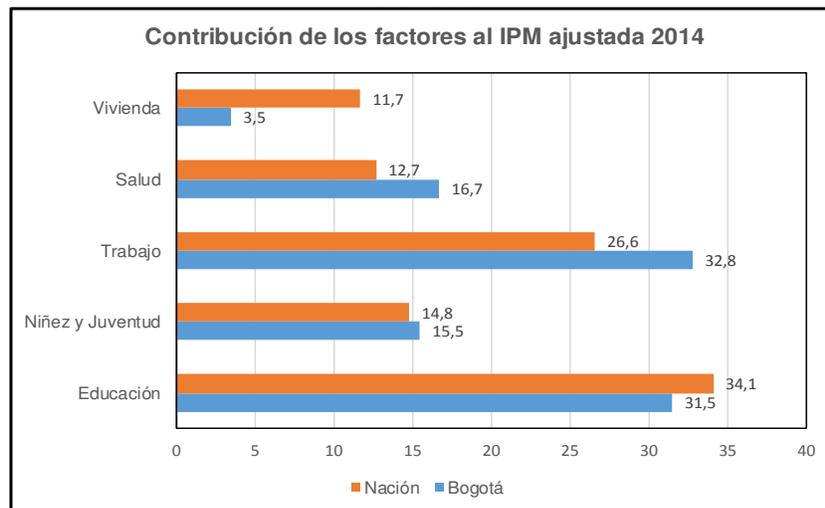
La incidencia ajustada de la pobreza multidimensional refleja cambios cuando una persona pobre varía su porcentaje de privaciones, y se obtiene al combinar información sobre el número de personas multidimensionalmente pobres (incidencia

“Por un control fiscal efectivo y transparente”

de la pobreza) y la proporción de privaciones que este grupo de personas enfrentan. Los cálculos muestran que a nivel nacional pasó de 13,1% a 9,1% en el periodo, es decir, bajó 4 puntos porcentuales, y en Bogotá de 4,8% a 2,0%, lo que equivale a 2,8 puntos porcentuales, por lo que no solo el número de pobres multidimensionales baja sino también el número de privaciones que padecen.

En la Gráfica 8, se puede observar cuales son las dimensiones que más están afectando a la población pobre: a nivel nacional, sobresale la educación, seguida del trabajo; y en Bogotá, ocupa el primer lugar el trabajo, luego está la educación, posteriormente está la salud y los problemas de la niñez y la juventud, mientras que las condiciones de la vivienda están como último factor.

Gráfica 8



Fuente: DANE

2.2.4 Pobreza por Necesidades Básicas Insatisfechas-NBI

En este enfoque, se consideran pobres los hogares con al menos una necesidad no cubierta y en miseria si se tienen dos o más. Las categorías son: vivienda inadecuada (piso en tierra o material precario de las paredes), vivienda sin servicios (agua y alcantarillado), hacinamiento crítico (más de 3 personas por habitación), inasistencia escolar (niños de 7 a 11 que no van a la escuela), y alta dependencia económica (hogar con más de tres personas por cada miembro ocupado y el jefe del hogar tiene como máximo tres años de educación primaria). El indicador es porcentual³⁵.

³⁵ Definición y aspectos metodológicos en www.dane.gov.co

“Por un control fiscal efectivo y transparente”

Las mediciones disponibles para Bogotá, en los últimos años, se han realizado a partir de las encuestas de calidad de vida 2003 y 2007, y las encuestas multipropósito de 2011 y 2014, las cuales tuvieron un mayor alcance para el Distrito. En la encuesta de calidad de vida (Cuadro 12), el porcentaje de hogares pobres por NBI bajó de 6% a 5% y en miseria de 0,7% a 0,5% en 2003 y 2007 respectivamente, siendo los factores más importantes para esta población, el hacinamiento crítico y la dependencia económica.

Cuadro 12
Encuesta de Calidad de Vida Pobreza según NBI en Bogotá

Indicador	2003	2007
Inasistencia escolar	0,6	0,5
Dependencia económica	1,3	1,6
Hacinamiento crítico	3,4	2,6
Vivienda con materiales inadecuados	0,9	0,7
Servicios inadecuados	0,2	0,2
Hogares pobres según NBI	6,0	5,0
Hogares en miseria según NBI	0,7	0,5

Fuente: DANE-SPD encuestas de calidad de vida 2003 y 2007

En las encuestas multipropósito (Cuadro 13), los hogares pobres según NBI bajaron de 5,2% a 4,2% y en miseria de 0,3% a 0,2% entre 2011 y 2014; siguen siendo el hacinamiento y la dependencia económica los factores más relevantes, mientras que el tema de los servicios inadecuados aparece prácticamente superado.

Cuadro 13
Encuesta Multipropósito - Pobreza según NBI en Bogotá

Indicador	2011	2014
Inasistencia escolar	0,5	0,5
Dependencia económica	1,9	1,6
Hacinamiento crítico	2,4	1,8
Vivienda con materiales inadecuados	0,5	0,5
Servicios inadecuados	0,2	0,1
Hogares Pobres según NBI	5,2	4,2
Hogares en miseria según NBI	0,3	0,2

Fuente: DANE Encuesta Multipropósito 2011 y 2014

A nivel local, se pueden observar grandes diferencias al interior de la ciudad (Cuadro 14); Según los datos de las ECV 2003-2007, la localidad con un porcentaje más alto

“Por un control fiscal efectivo y transparente”

de hogares en pobreza fue Sumapaz con 21,3% en 2007³⁶, en Ciudad Bolívar se superó el 13%, en Santafé y Usme el 9% de los hogares, mientras que en Chapinero y Teusaquillo sólo se registró el 1,6% y 0,5%, respectivamente; el hacinamiento crítico y la dependencia económica son los aspectos que más influyeron en los hogares en pobreza. Los hogares en miseria, para esos años, se encuentran principalmente en Sumapaz, Ciudad Bolívar y Santafé, en estos dos últimos incluso se incrementó. En la mayoría de las localidades menos del 1% de los hogares se considera en miseria.

Cuadro 14
Pobreza por NBI en las Localidades 2003 y 2007

Localidades	Pobreza por NBI (Una o más NBI)		Miseria por NBI (Dos o más NBI)	
	2003	2007	2003	2007
Sumapaz		21,3		3,0
Ciudad Bolívar	13,8	13,9	2,7	3,2
Santafé	8,1	9,2	1,1	2,5
Usme	12,0	9,1	1,8	1,0
Bosa	8,4	7,6	0,8	0,3
Rafael Uribe Uribe	7,8	7,6	1,0	0,3
San Cristóbal	12,3	7,4	2,2	0,9
Tunjuelito	8,3	6,2	0,8	0,3
La Candelaria	5,9	5,3	1,1	0,5
Total Bogotá	6,0	5,0	0,7	0,5
kennedy	7,1	4,3	0,9	0,6
Los Martires	3,6	3,6	0,1	0,1
Barrios Unidos	3,5	3,5	0,1	0,0
Antonio Nariño	2,8	3,4	0,0	0,0
Suba	2,4	2,8	0,5	0,1
Engativá	3,3	2,7	0,1	0,1
Fontibón	5,8	2,5	0,0	0,0
Puente Aranda	2,8	2,2	0,2	0,2
Usaquén	2,9	2,1	0,0	0,1
Chapinero	1,0	1,6	0,0	0,1
Teusaquillo	0,2	0,5	0,0	0,0

Fuente: Encuestas de Calidad de Vida Bogotá 2003 y 2007

* ECV 2003 recalculada con Proyecciones de Población a partir de censo 2005

Por su parte, en las encuestas multipropósito aparece la localidad de Santafé en primer lugar con el mayor deterioro en NBI, las localidades de Ciudad Bolívar, Rafael Uribe y Usme tienen altos porcentajes de hogares en pobreza pero disminuyeron entre 2011 y 2014 (Cuadro 15). Se destaca el incremento en

³⁶ En la encuesta de calidad de vida 2003, no se tomó en la muestra a Sumapaz, tampoco en las encuestas multipropósito de 2011 y 2014 que abarcaron las 19 localidades urbanas de Bogotá.

“Por un control fiscal efectivo y transparente”

Chapinero, mientras que en las demás localidades se observó una disminución en el indicador.

En cuanto a los hogares en Miseria por NBI, se percibió un incremento en Santafé (pasó de 0,2% a 1,4%) y en Rafael Uribe (0,5% a 0,9%). En la mayoría de localidades este indicador está por debajo de 0,3%, incluso en algunas de ellas se registró 0%.

Cuadro 15
Pobreza por NBI en las Localidades 2011 y 2014

Localidades	Pobreza por NBI (Una o más NBI)		Miseria por NBI (Dos o más NBI)	
	2011	2014	2011	2014
Santafé	6,8	11,6	0,2	1,4
Ciudad Bolívar	9,8	7,0	0,7	0,3
Rafael Uribe Uribe	7,6	7,0	0,5	0,9
Usme	8,5	6,7	1,1	0,6
San Cristóbal	9,3	6,1	0,8	0,7
Bosa	8,5	6,0	0,7	0,0
kennedy	5,1	4,4	0,0	0,0
Los Martires	4,7	4,3	0,2	0,5
Total Bogotá	5,2	4,2	0,3	0,2
La Candelaria	6,8	4,0	0,0	0,3
Tunjuelito	5,1	3,8	0,2	0,3
Usaquén	3,4	2,9	0,6	0,1
Fontibón	2,2	2,9	0,0	0,1
Suba	2,7	2,8	0,0	0,0
Antonio Nariño	2,0	2,6	0,0	0,2
Barrios Unidos	3,4	2,5	0,1	0,0
Puente Aranda	3,4	2,5	0,1	0,2
Chapinero	1,3	2,4	0,0	0,0
Engativá	2,8	1,7	0,0	0,0
Teusaquillo	0,7	0,5	0,0	0,0

Fuente: DANE-SDP Encuestas Multipropósito 2011 y 2014

Por estratos (Cuadro 16), se observa que en el estrato 1 el 11,2% de los hogares registra pobreza en 2014 según NBI y el 0,9% miseria; en el estrato dos el 5,3% y el 0,2% respectivamente; y en el tres, el 2,3% y 0,1%. Para los demás estratos esta medición ya no es representativa.

Cuadro 16
Pobreza por NBI Según Estratos 2011 y 2014

Estrato	Pobreza por NBI (Una o más NBI)		Miseria por NBI (Dos o más NBI)		
	2011	2014	2011	2014	
Estrato 1	12,2	11,2	1,6	0,9	
Estrato 2	6,9	5,3	0,3	0,2	
Estrato 3	2,8	2,3	0,1	0,1	
Estrato 4	0,6	0,3	0,0	0,0	
Estrato 5	0,5	0,1	0,0	0,0	
Estrato 6	0,0	0,0	0,0	0,0	

Fuente: DANE-SDP Encuestas Multipropósito 2011 y 2014

2.2.5 Índice de Condiciones de Vida- ICV

El ICV combina indicadores de bienes físicos colectivos (acceso a servicios públicos: eliminación de excretas, acceso a agua potable, recolección de basuras y combustibles para cocinar) e individuales (características de la vivienda: materiales de paredes y pisos), capital humano presente y potencial (años de educación de jefes de hogar y de mayores de 12 años, asistencia escolar de niños y jóvenes), y capital social a partir de la composición del hogar (hacinamiento y proporción de niños menores de seis años). Este índice usa una escala de 0 a 100, en donde 100 indica el más alto estándar de calidad de vida.

La medición a partir de las encuestas de calidad de vida presentaron un índice de 89,3 en 2003 y de 90,1 en 2007 (Cuadro 17); tal como muestran otros indicadores, el factor educación es donde el Distrito necesita un mayor esfuerzo, al igual que en el tamaño del hogar (temas de hacinamiento). Por otra parte, el ICV, a partir de las encuestas multipropósito, registró un puntaje de 91,5 en 2011 y de 92,1 en 2014 (Cuadro 18), con algunos avances en los aspectos más críticos; y además, se está cerca de los puntajes máximos en acceso a servicios básicos y en la calidad de las viviendas.

Cuadro 17
Bogotá Índice de Condiciones de Vida- ICV 2003 y 2007

Variable	Puntaje Maximo	Puntaje 2003	Puntaje 2007
Acumulación colectiva de bienes- Acceso a servicios	27,4	27,2	27,2
Acumulación de capital humano - Educación	39,4	32,7	33,2
Capital Social Básico - Tamaño y composición del hogar	20,3	17,1	17,4
Acumulación individual de bienes- Calidad de la vivienda	12,9	12,3	12,3
Total General	100,0	89,3	90,1

Fuente: DANE-SPD. Encuestas de Calidad de Vida 2003 y 2007

“Por un control fiscal efectivo y transparente”

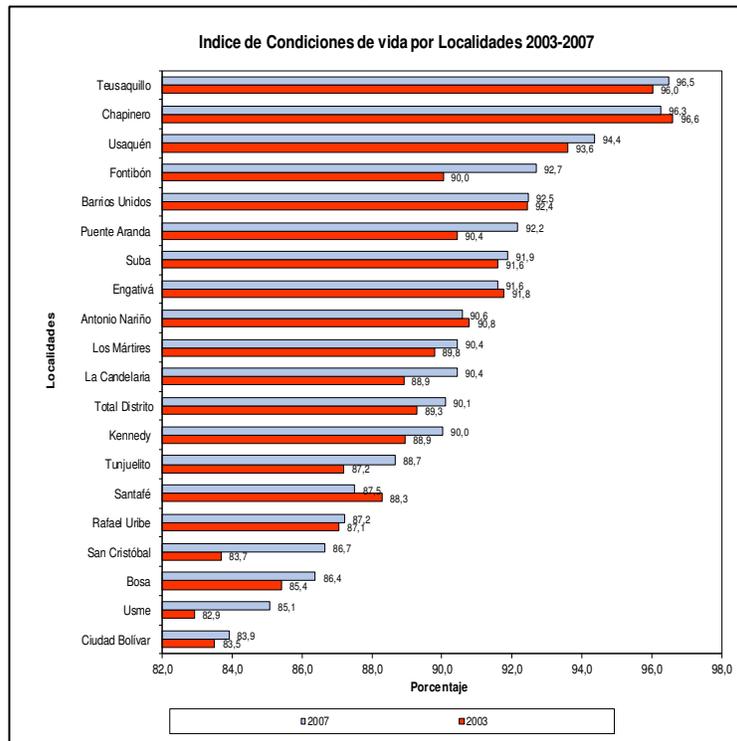
Cuadro 18
Bogotá Índice de Condiciones de Vida- ICV 2011 y 2014

Variable	Puntaje	Puntaje	Puntaje
	Maximo	2011	2014
Acumulación colectiva de bienes- Acceso a servicios	27,4	27,3	27,3
Acumulación de capital humano - Educación	39,4	34,0	34,2
Capital Social Básico - Tamaño y composición del hogar	20,3	17,8	18,1
Acumulación individual de bienes- Calidad de la vivienda	12,9	12,4	12,5
Total General	100,0	91,5	92,1

Fuente: DANE-SPD. Encuestas Multipropósito 2011 y 2014

Por localidades, los resultados de la aplicación del Índice de condiciones de vida muestran que más de la mitad de éstas mejoraron entre 2003 y 2007 y obtuvieron puntajes superiores a 90 (Gráfica 9). Los menores puntajes se encuentran en Ciudad Bolívar, Usme, Bosa, San Cristóbal, Rafael Uribe, Santafé y Tunjuelito que registran entre 83 y 89 puntos. En estas localidades son los problemas de educación y composición del hogar (hacinamiento) los que obtienen menores puntajes.

Gráfica 9



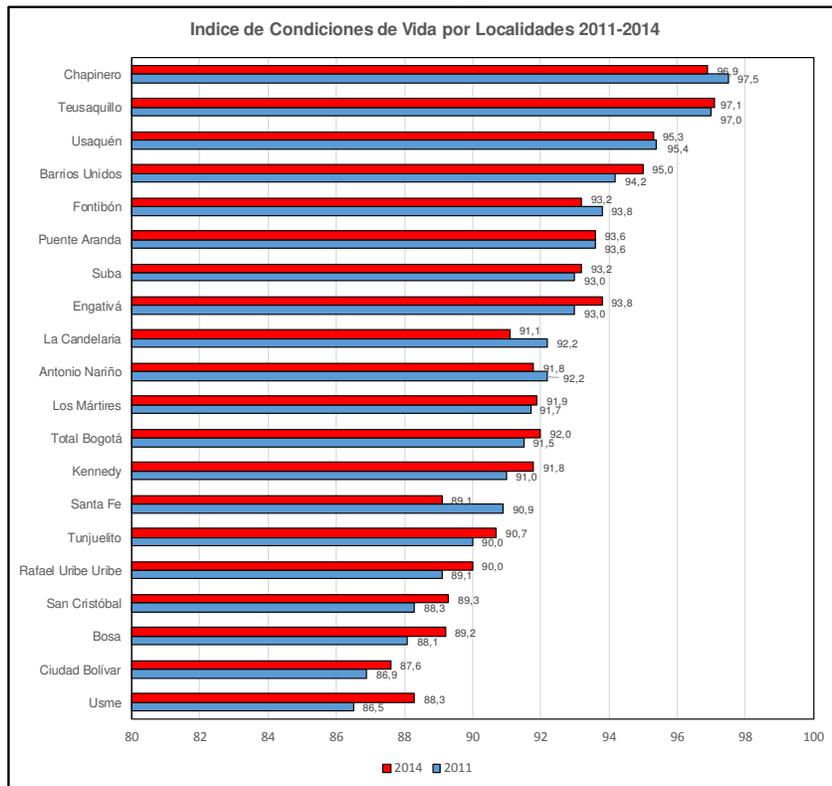
Fuente: DANE - SDP. Encuestas de Calidad de Vida 2003 y 2007

* ECV 2003 recalculada con Proyecciones de Población ajustadas con censo 2005

“Por un control fiscal efectivo y transparente”

En las encuestas multipropósito (Gráfica 10), se señala a Chapinero, Teusaquillo, Usaquén y Barrios Unidos con los puntajes más altos, con una calificación de 95 o más puntos, mientras que en los últimos lugares están Usme, Ciudad Bolívar, Bosa y San Cristóbal. Siguen siendo los factores de educación y composición del hogar (hacinamiento), donde se encuentran las principales falencias, aunque los puntajes obtenidos son mejores que los registrados a partir de las encuestas de calidad de vida.

Gráfica 10



Fuente: DANE-SPD. Encuestas Multipropósito 2011 y 2014

2.2.6 Índice de Desarrollo Humano- IDH

El IDH es “un índice compuesto que mide el rendimiento promedio en tres dimensiones básicas del desarrollo humano: vida larga y saludable, conocimientos y nivel de vida digno”³⁷, a partir de las variables esperanza de vida al nacer, logro

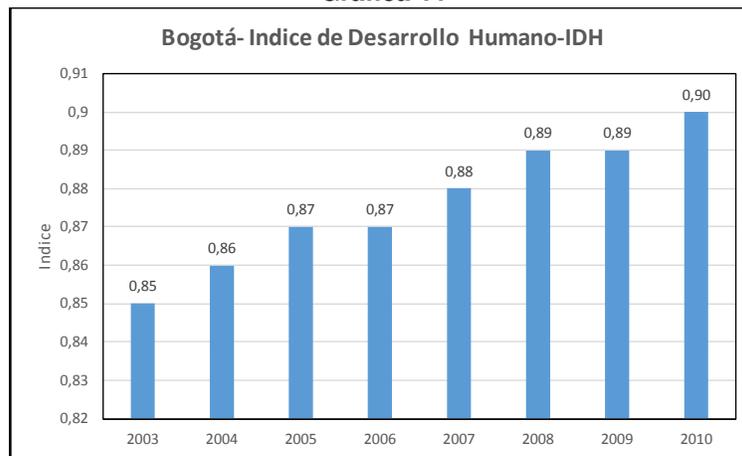
³⁷ Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo-PNUD. Informe sobre el Desarrollo Humano 2014. Sustener el Progreso Humano. Reducir vulnerabilidades y construir resiliencia.

“Por un control fiscal efectivo y transparente”

educativo (media de años de escolaridad que acumulan las personas de 25 años en adelante y años de educación previstos en el país), y PIB per cápita (en términos de paridad de poder adquisitivo). El índice se mueve entre 0 y 1, entre más cerca a 1 mayor será el desarrollo humano³⁸.

Los resultados, disponibles para Bogotá (Gráfica 11), muestran que la ciudad avanzó de un IDH de 0.85 a 0.90 entre 2003 y 2010. Según la clasificación del Programa de Naciones Unidas para el Desarrollo-PNUD, dada para países, este resultado estaría en la categoría de desarrollo humano “muy alto” (entre 0,8 y 1), donde se encuentran países como los escandinavos, Estados Unidos, Canadá y la mayoría de los países europeos³⁹.

Gráfica 11



Fuente: PNUD- Informe de Desarrollo Humano. Secretaría Distrital de Planeación-Balance de Gestión 2014

2.2.7 Percepción sobre la Pobreza

Una medida subjetiva de la pobreza es la propia percepción que la gente tiene sobre si es o no pobre y si sus ingresos son suficientes para su sustento. En las encuestas de calidad de vida se le pregunta al jefe del hogar sobre su percepción en estos aspectos; a nivel nacional, la respuesta afirmativa a si se consideraba pobre, bajó de 67% a 36,7% entre 2003 y 2014, y en el Distrito, este porcentaje disminuyó de 46,1% a 16,3% (Cuadro 19).

³⁸ Notas técnicas en <http://hdr.undp.org/en>

³⁹ Colombia ocupó el puesto 98 (IDH 2013) entre 187 países, con un índice de 0.711 que lo clasifica entre los países de desarrollo humano “alto”; El promedio para América Latina está en 0.740 y los países con mejor posición son Chile puesto 41 (0.822), Argentina puesto 49 (0.808) y Uruguay puesto 50 (0.790).

“Por un control fiscal efectivo y transparente”

Sin embargo, el grueso de la población considera que sus ingresos sólo cubren sus gastos mínimos y esta percepción ha venido creciendo; a nivel nacional, pasó de 50,7% a 59,7% en el período señalado, y en el Distrito, de 57,7% a 63,8%. También cabe anotar que cada vez es menos la población que considera que sus ingresos no alcanzan a cubrir sus gastos mínimos, y aunque en pequeño porcentaje, va creciendo la población que considera que sus ingresos cubren más que sus gastos mínimos.

Cuadro 19
Opinión del jefe del hogar o conyuge sobre los ingresos y la situación de pobreza

Concepto	2003	2007	2008	2010	2011	2012	2013	2014
Opinión sobre ingresos								
Nación								
No alcanzan a cubrir los gastos mínimos	41,4	na	35,2	34,4	32,7	28,3	26,1	26,0
Sólo cubren gastos mínimos	50,7	na	51,6	53,8	53,6	57,0	59,1	59,7
Cubren más que los gastos mínimos	8,0	na	12,9	11,5	13,6	14,8	14,7	14,3
Distrito								
No alcanzan a cubrir los gastos mínimos	29,8	24,0	20,8	26,5	24,8	16,6	13,5	15,0
Sólo cubren gastos mínimos	57,7	56,5	57,8	56,4	54,0	63,6	62,3	63,8
Cubren más que los gastos mínimos	12,5	19,5	21,3	17,0	21,2	19,8	24,3	21,2
Opinión sobre pobreza								
Nación								
Se considera pobre	67,0	na	48,3	44,4	43,2	42,4	40,6	36,7
No se considera pobre	33,0	na	51,4	55,3	56,7	57,6	59,4	63,3
Distrito								
Se considera pobre	46,1	36,3	27,3	32,0	24,9	23,8	21,4	16,3
No se considera pobre	53,9	63,7	72,7	67,9	75,1	76,2	78,6	83,7

Fuente: DANE. Encuestas de Calidad de Vida na: no aplica

2.2.8 Indicadores laborales

Como variable determinante en la calidad de vida, está el comportamiento del empleo. Los indicadores generales del mercado laboral en Bogotá (Cuadro 20) muestran que la tasa de desempleo ha caído desde niveles del 16,7% en 2003 y 14,8% en 2004, hasta una tasa de 8,7% en 2014.

En contraste, el subempleo subjetivo (el deseo manifestado de mejorar los ingresos, las horas trabajadas⁴⁰ o que el trabajo sea más acorde a las competencias personales⁴¹), sólo durante las vigencias 2008 y 2009 logró bajarse a menos del

⁴⁰ En Colombia se estableció, como regla general, una jornada máxima de 8 horas diarias y 48 horas semanales. CST, Art.161.

⁴¹ DANE. Dirección de Metodología y Producción Estadística. Metodología Gran Encuesta integrada de Hogares. Marzo 2013.

“Por un control fiscal efectivo y transparente”

30%, durante 2011-2013 sobrepasó el 34% y en el último año cedió un poco, a 31,8%. De igual manera, en el subempleo objetivo (además del deseo de cambio en las condiciones del empleo se ha efectuado alguna gestión para materializarlo), no se ha logrado una disminución significativa; en ambos tipos de subempleo la principal queja es el nivel de ingresos⁴².

Una parte importante del empleo existente es informal⁴³, éste generalmente ha estado por encima del 45% y ha cedido levemente en los últimos dos años registrando 43,9% en 2013 y 43,7% en 2014. Si bien, se presenta una caída en la tasa de desempleo, las tasas de subempleo e informalidad siguen siendo altas y se convierten en un problema estructural de la economía de la ciudad.

Cuadro 20
Indicadores de Mercado Laboral en Bogotá

Indicador	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014
Tasa de desempleo	16,7	14,8	13,1	11,5	10,4	10,1	11,5	10,6	9,6	9,5	9,0	8,7
Tasa de subempleo subjetivo	33,4	31,8	34,1	31,3	30,6	29,2	24,2	32,2	34,1	34,1	34,2	31,8
Tasa de subempleo objetivo	12,8	11,0	11,1	9,6	9,3	12,1	10,3	14,0	13,9	13,2	13,5	12,8
Tasa de informalidad	nd	nd	nd	nd	45,1	45,7	45,9	45,5	45,6	46,2	43,9	43,7

Fuente: DANE: Gran Encuesta Integrada de Hogares. Promedio anual. Cálculos: Subdirección de Estudios Económicos y Fiscales-Contraloría de Bogotá
nd: no disponible

2.2.9 Índice de Capacidad de pago

El Centro de Investigaciones para el Desarrollo-CID de la Universidad Nacional de Colombia⁴⁴, ha venido realizando la medición de la capacidad de pago en Bogotá, a partir de los resultados de las Encuestas de Calidad de Vida-ECV 2003 y 2007, Encuesta de Capacidad de pago-ECP 2004 y Encuesta Multipropósito-EM de 2011; aún está en preparación la medición con base en la EM de 2014.

La medición se realiza a partir de establecer un Gasto Mínimo en Bienes Básicos (GMBB). La capacidad de pago, para los hogares, se determina así: si sus gastos

⁴² Contraloría de Bogotá. Dirección de Estudios de Economía y Política Pública. Subdirección de Estudios Económicos y Fiscales. Evolución del Trabajo Decente. Octubre de 2013.

⁴³ Específicamente se consideran como ocupados informales: los empleados particulares y los obreros que laboran en establecimientos, negocios o empresas que ocupen hasta cinco personas en todas sus agencias y sucursales, incluyendo al patrono y/o socio; los trabajadores familiares sin remuneración o trabajadores sin remuneración en empresas o negocios de otros hogares que laboran en establecimientos, negocios o empresas que ocupen hasta cinco personas; los empleados domésticos que laboran en establecimientos, negocios o empresas que ocupen hasta cinco personas; los jornaleros o peones que laboran en establecimientos, negocios o empresas que ocupen hasta cinco personas; los trabajadores por cuenta propia que laboran en establecimientos hasta cinco personas, excepto los independientes profesionales; los patronos o empleadores en empresas de cinco trabajadores o menos; y se excluyen los obreros o empleados del gobierno. DANE. Medición del empleo informal y seguridad social. Octubre-Diciembre de 2012.

⁴⁴ Universidad Nacional de Colombia-Centro de Investigaciones para el Desarrollo y Alcaldía Mayor. Calidad de Vida Urbana y Capacidad de pago de los hogares bogotanos 2011.

“Por un control fiscal efectivo y transparente”

son menores o iguales al mínimo que cubre los bienes básicos se consideran con una capacidad de pago igual a cero y ésta va aumentando en la medida en que los hogares tienen un gasto mayor al definido como gasto mínimo en bienes básicos; el procedimiento, para determinar el GMBB, requiere tres pasos: seleccionar los hogares de acuerdo con su nivel de ingresos o gastos, definir los tipos de bienes (básicos, de confort y de lujo⁴⁵), y estimar niveles de demanda.

El porcentaje de hogares sin capacidad de pago (Índice de capacidad de pago = 0), en Bogotá, estuvo alrededor del 30%, según las ECV 2003 y 2007, y en la ECP de 2004, y bajó al 18,9% en la EM de 2011 (Cuadro 21). Aunque existe una tendencia a la baja, las localidades que tienen un mayor porcentaje de hogares sin capacidad de pago (2011) son: Ciudad Bolívar, Usme, San Cristóbal, Rafael Uribe y Bosa que superan el 30%, y las localidades con menor porcentaje de hogares sin capacidad de pago son en su orden: Teusaquillo, Chapinero y Usaquén con menos del 7%.

Cuadro 21
Hogares sin Capacidad de Pago por Localidades

Localidad	Porcentual			
	ECV 2003	ECP 2004	ECV 2007	EMP 2011
Ciudad Bolívar	51,9	59,3	67,7	43,8
Usme	70,4	63,1	67,4	42,9
San Cristóbal	57,2	44,0	47,6	38,4
Rafael Uribe	41,5	46,1	52,7	32,1
Bosa	46,5	58,1	52,1	30,4
Tunjuelito	43,1	34,5	36,3	24,1
Santa Fe	32,9	27,3	38,8	18,0
kennedy	33,8	30,2	31,8	16,8
Candelaria	29,2	27,0	24,7	15,7
Antonio Nariño	23,2	14,1	26,0	13,1
Mártires	22,3	19,5	22,2	11,5
Suba	17,4	15,3	19,4	11,0
Engativá	14,5	11,6	19,8	10,1
Puente Aranda	19,7	13,5	17,2	9,3
Fontibón	24,1	16,1	19,7	8,1
Barrios Unidos	11,8	11,6	15,3	8,0
Usaquén	11,0	6,2	10,4	6,8
Chapinero	3,3	2,6	6,8	2,9
Teusaquillo	3,1	2,3	2,8	0,9
Total	30,1	28,0	31,4	18,9

Fuente: Cálculos del CID a partir de encuestas de calidad de vida 2003 y 2007, encuesta de capacidad de pago 2004 y encuesta multipropósito 2011

⁴⁵ Categorías: Bienes básicos: alimentos, bebidas, vivienda básica, salud básica, transporte y comunicación básicos, servicios personales, vestuario básico, educación básica, cultura y recreación básica, y durables básicos; Confort: vivienda confort, medicina prepagada, transporte y comunicación confort, durables confort; y bienes de lujo: servicios personales de lujo y durables de lujo.

“Por un control fiscal efectivo y transparente”

Por estratos (Cuadro 22), también se percibe un mejoramiento, sin embargo, en el estrato uno el 52,2% de los hogares no tienen capacidad de pago (2011), en el estrato dos el 29,6% y en el tres el 8%, mientras que en los estratos cuatro, cinco y seis, la medición es de menos del 1%.

Cuadro 22
Hogares sin Capacidad de Pago por Estrato

Estrato	Porcentual			
	ECV 2003	ECP 2004	ECV 2007	EMP 2011
1	67,2	66,5	73,0	52,2
2	50,1	49,5	46,7	29,6
3	20,5	14,6	19,6	8,5
4	1,0	0,7	1,1	0,7
5	0,1	0,0	0,5	0,0
6	0,1	0,0	0,5	0,1
Sin clasificar (1)	73,7	47,2	79,9	29,2
Total	30,1	28,0	31,4	18,9

Fuente: Cálculos del CID a partir de encuestas de calidad de vida 2003 y 2007, encuesta de capacidad de pago 2004 y encuesta multipropósito 2011
(1) corresponde en promedio a cerca del 1% de los hogares

2.3 Mediciones de Calidad de Vida

Las mediciones generales de calidad de vida engloban múltiples aspectos y se han realizado tanto a nivel nacional, como internacional. Estas últimas, se efectúan para propósitos diversos; la mayoría, están ligadas al interés de firmas y organizaciones multinacionales que buscan determinar niveles de competitividad para sus negocios globales y/o localización de sus empleados.

2.3.1 Índice de Calidad de Vida - Mercer

La firma de consultoría MERCER⁴⁶ elabora el Ranking de calidad de vida a nivel global, con el fin de evaluar las condiciones de vida de las ciudades desde el punto de vista de las personas que deban migrar como funcionarios o inversionistas, de organizaciones y empresas multinacionales.

El reporte se elabora a través del análisis de las siguientes variables: entorno político y social (estabilidad, seguridad), entorno económico (tasas de cambio, servicios financieros), entorno sociocultural (censura, restricciones a las libertades individuales, etc.), salud (servicios médicos, enfermedades infecciosas, drenaje, contaminación), educación (calidad, instituciones internacionales), servicios

⁴⁶ Servicios de consultoría, tercerización, inversión y gestión del recurso humano, en 42 países, incluida Colombia. Subsidiaria de Marsh & McLennan Companies, Inc, que es una firma global de servicios profesionales, especialmente en riesgos y seguros.

“Por un control fiscal efectivo y transparente”

públicos y transporte, entretenimiento, disponibilidad de bienes de consumo, vivienda (calidad, electrodomésticos, muebles, servicios de mantenimiento, etc.) y medio ambiente (clima, historial de catástrofes naturales)⁴⁷.

Estas variables se resumen en un indicador cuya base o punto de comparación es Nueva York (coeficiente 100), a partir de los resultados se establece un ranking mundial que tiene una cobertura de 230 ciudades para 2015. En el Cuadro 23, se presenta el puesto que ha ocupado Bogotá desde 2004, en comparación con algunas ciudades representativas.

La ciudad con la mejor calidad de vida en los últimos años es Viena (Suiza) mejorando su calificación desde el cuarto lugar obtenido en 2004 (Cuadro 23). Paris se movió de los lugares 33 y 34, al 27 en 2015. En general, las principales ciudades europeas ocupan los primeros puestos, junto con ciudades de Australia y Nueva Zelanda.

La ciudad referente (Nueva York), había caído al puesto 49 en 2008 y 2010, pero mejoró su ubicación subiendo al puesto 44 en 2012 y 2015. En América del Norte las ciudades con mejor calidad de vida son las canadienses Toronto y Ottawa, y en Estados Unidos superan a Nueva York ciudades como San Francisco y Boston. En Sur América, la ciudad mejor calificada ha sido tradicionalmente Montevideo, la cual se ha movido entre los puestos 76 a 79; otras ciudades bien calificadas son Buenos Aires y Santiago, entre los 100 primeros lugares.

Cuadro 23
Ciudades y Calidad de Vida- Ranking Mercer*

Años	2004	2006	2008	2010	2012	2015
Ciudades						
Viena	3º	4º	2º	1º	1º	1º
Paris	32º	33º	32º	34º	29º	27º
Nueva York	39º	46º	49º	49º	44º	44º
Montevideo	76º	76º	76º	79º	77º	78º
Lima	128º	123º	120º	119º	121º	124º
Quito	157º	118º	118º	120º	125º	129º
Bogotá	141º	143º	138º	132º	130º	131º
Caracas	136º	140º	151º	165º	168º	179º

* Base del índice = 100, con base en este estándar se determinan los puestos.

En 2015 se evaluaron 230 ciudades, y 39 factores.

Fuente: Quality of Living Worldwide City Rankings, MERCER

⁴⁷ Referencia las condiciones de vida en un lugar, bajo la perspectiva de una migración a otra ciudad de forma individual o familiar.

“Por un control fiscal efectivo y transparente”

Frente a nuestros vecinos, están mejor calificadas Quito y Lima, no obstante, el retroceso registrado entre 2012 y 2014. Bogotá, ha mejorado diez puestos en el periodo analizado, pasando de estar en el puesto 141 en 2004 al 130 en 2012, pero bajó un puesto en 2015 situándose en el 131; Caracas, que estaba mejor calificada que Quito y Bogotá en 2004, en el puesto 136, ha tenido un gran deterioro, ocupando ahora el lugar 179.

2.3.2 Índice de Progreso Social- IPS

Como iniciativa de la “Red de Ciudades Cómo Vamos” se construyó el Índice de Progreso Social⁴⁸ para las 10 principales ciudades del país, con información disponible desde el año 2009 hasta 2014. El índice, mide el nivel de bienestar humano asignando un puntaje entre 0 y 100, con base en tres dimensiones, 12 componentes y 48 indicadores. Las tres dimensiones son: necesidades básicas (nutrición y asistencia médica básica, agua y saneamiento, vivienda, seguridad personal); fundamentos de bienestar (acceso a conocimientos básicos, acceso a información y comunicaciones, salud y bienestar, sustentabilidad del ecosistema); y oportunidades (derechos personales, libertad personal y de elección, tolerancia e inclusión y acceso a educación superior).

Las ciudades con mejores indicadores de progreso social son: Manizales, Bucaramanga y Medellín, alcanzando niveles del 75.5, 72.9 y 72.6, respectivamente, para la vigencia 2014 (Cuadro 24). Los avances más significativos en el periodo, se observan en Cartagena, Medellín, Cali y Manizales, como lo muestra la variación porcentual entre los índices de 2014 respecto a 2009.

Bogotá, ocupa el cuarto lugar al pasar de 63 puntos a 71.2 entre 2009 y 2013, con una leve caída en 2014 (70,3); los factores de mejoramiento estuvieron, principalmente, en agua y saneamiento, acceso a información y comunicaciones (telefonía móvil, internet y computadores en el hogar) y, desmejoró en tolerancia e inclusión y en sustentabilidad del ecosistema (sostenibilidad del sistema de transporte, contaminación por ruido y acceso al servicio de recolección de basuras, entre otros). Entre 2009 y 2014 el índice tuvo una variación positiva del 11,6%.

⁴⁸ Con base en la metodología desarrollada por Social Progress Imperative, que realiza la medición para países, a partir del cálculo del Social Progress Index. En: www.socialprogressimperative.org

“Por un control fiscal efectivo y transparente”

Cuadro 24
Progreso Social Colombia (10 ciudades)*

Años	2009	2010	2011	2012	2013	2014	Var % 2009-2014
Ciudades							
Manizales	63,9	63,1	65,4	67,7	71,2	75,5	18,2
Bucaramanga	63,2	64,3	64,2	65,7	67,1	72,9	15,3
Medellín	57,9	60,4	63,9	67,2	69,7	72,6	25,4
Bogotá	63,0	64,0	65,1	67,6	71,2	70,3	11,6
Pereira	58,4	59,5	63,2	61,1	61,2	66,6	14,0
Ibagué	52,6	53,1	51,8	50,5	58,0	61,6	17,1
Barranquilla	51,7	51,3	58,3	57,0	57,6	60,1	16,2
Cali	45,7	48,7	50,0	48,9	54,7	54,3	18,8
Cartagena	42,7	44,3	49,6	49,0	50,6	53,6	25,5
Valledupar	49,0	49,4	50,8	52,4	55,3	52,2	6,5

* Rangos: Muy alto: 85-100; Alto: 75-85; Medio alto: 65-75; Medio bajo: 55-65; Bajo: 45-55; Muy bajo: 0-45.

Fuente: Progreso Social Colombia- Red Colombiana de Ciudades como Vamos.

2.4 Indicadores Sectoriales

En la sección anterior se dio una mirada general de la calidad de vida en la ciudad, sus localidades y estratos, a través de indicadores generales que miden la pobreza como ausencia de recursos respecto de un referente o dotación y también como insuficiencia de medios o ingresos para obtenerlos. En los diferentes enfoques se entiende que los individuos deben tener acceso a un grupo de bienes básicos, sin los cuales se produce una pérdida de bienestar. En esta sección, por requerimientos del estudio, se examinarán los indicadores particulares de algunos de estos bienes: servicios públicos, vivienda, educación, salud y bienestar.

2.4.1 Servicios Públicos

En el seguimiento efectuado por el DANE, a través de las encuestas de calidad de vida, se puede observar el comportamiento de la cobertura de los servicios públicos domiciliarios entre 2003 y 2014 (Cuadro 25). A nivel nacional la mayor cobertura la tiene el servicio de energía eléctrica 98,5%, y existen avances en acueducto 88,4% y recolección de basuras 81,9%, pero aún hay deficiencias en gas natural 61,5% y alcantarillado 76,7%. En el Distrito, se tiene cobertura plena en energía eléctrica, y se está cercana a esta, con más del 99%, en acueducto, alcantarillado y recolección de basuras; en gas natural, se pasó de una cobertura del 69,6% al 92,1%.

Cuadro 25

www.contraloriabogota.gov.co
Cra. 32 A No 26A 10
Código Postal 111321
PBX 3358888

“Por un control fiscal efectivo y transparente”

Hogares y Distribución Porcentual por Acceso a Servicios Básicos

Concepto	2003	2007	2008	2010	2011	2012	2013	2014
Hogares (miles)								
Nación	10.373	na	11.816	12.336	12.811	13.060	13.427	13.763
Distrito	1.857	1.979	2.109	2.158	2.338	2.294	2.358	2.422
Energía Eléctrica								
Nación	95,8	na	97,2	97,7	97,4	97,6	98,2	98,5
Distrito	99,8	99,9	100,0	99,8	99,9	99,8	99,9	100,0
Gas Natural								
Nación	35,3	na	47,4	52,4	52,1	57,3	58,9	61,5
Distrito	69,6	82,2	82,7	85,7	87,4	89,4	90,0	92,1
Acueducto								
Nación	87,3	na	86,7	87,6	87,3	87,4	88,5	88,4
Distrito	99,4	99,9	99,6	99,7	99,9	99,9	99,9	99,7
Alcantarillado								
Nación	72,9	na	73,9	75,3	72,3	75,3	75,9	76,7
Distrito	98,8	99,5	98,7	99,3	100,0	99,9	99,8	99,7
Recolección de basuras								
Nación	nd	na	77,9	81,0	80,0	80,4	81,6	81,9
Distrito	99,8	99,6	99,9	99,8	99,8	100,0	100,0	99,9
Teléfono fijo								
Nación	54,7	na	44,3	39,8	36,9	35,6	34,3	33,9
Distrito	99,8	93,3	77,3	72,0	67,9	64,5	63,1	61,7

Fuente: DANE. Encuestas de Calidad de Vida. na: no aplica

Por el contrario, el teléfono fijo está perdiendo sus niveles de cobertura en la nación (bajó de 54,7% a 33,9%) y en el Distrito (de 99,8% a 61,7%), dados los cambios culturales de la población que está prefiriendo cada vez más el uso del celular; como se muestra en el Cuadro 26, los hogares que reportan uso del celular son el 95,3% en la nación y el 98,3% en Bogotá.

El uso de otros aparatos también está cambiando en los hogares, como el televisor: hasta 2011 se preguntaba si se tenía acceso a televisor a color y ahora se distingue entre televisores convencionales y plasmas o LED, con los cuales cuenta el 35,1% de los hogares en el país y el 50% de los hogares en la ciudad.

La tenencia de computadores y conexión a internet también se ha convertido en necesidad fundamental. A nivel nacional, el 44,5% de los hogares tiene computador y el 38% cuenta con conexión a internet; en el Distrito, los porcentajes son del 66% y 59,9%, respectivamente. Esto denota que aún persiste un gran rezago tecnológico entre los habitantes, a pesar del acceso a las comunicaciones que se presenta a través del teléfono celular.

Cuadro 26

Hogares y Distribución Porcentual por Acceso a Otros Servicios

Concepto	2003	2007	2008	2010	2011	2012	2013	2014
Hogares (miles)								
Nación	10.373	na	11.816	12.336	12.811	13.060	13.427	13.763
Distrito	1.857	1.979	2.109	2.158	2.338	2.294	2.358	2.422
Tenencia de celular								
Nación	17,7	na	83,8	88,1	90,2	94,2	94,7	95,3
Distrito	nd	nd	91,2	94,0	94,5	97,8	96,3	98,3
Televisor a color								
Nación	76,7	na	88,5	90,4	91,3	na	na	na
Distrito	92,4	95,3	97,4	96,7	96,8	na	na	na
Televisor convencional								
Nación	na	na	na	na	na	82,2	77,7	73,8
Distrito	na	na	na	na	na	84,2	76,5	76,3
Televisor plasma o LED								
Nación	na	na	na	na	na	22,3	28,5	35,1
Distrito	na	na	na	na	na	34,4	44,9	50,0
Computador								
Nación	11,2	na	22,8	29,6	33,9	38,5	42,2	44,5
Distrito	26,5	38,0	42,7	50,6	53,9	59,4	61,9	66,0
Conexión a internet								
Nación	5,5	na	12,8	21,0	25,2	32,2	35,7	38,0
Distrito	14,0	21,3	27,8	38,7	43,5	52,2	58,2	59,9

Fuente: DANE. Encuestas de Calidad de Vida na: no aplica, nd: no disponible en información publicada

En el Anexo 2, se pueden consultar las coberturas legales de servicios públicos reportadas por las entidades del Distrito. Se observa, que en los años 2003 y 2004 los principales rezagos estaban en alcantarillado pluvial con cerca del 88% y en cobertura de gas entre el 70% y 75%, y se alcanzó el 99% en el primer caso y más del 90% en el segundo en 2014, mientras que en los otros servicios se han mantenido coberturas cercanas al 100% durante el periodo. También llama la atención que el número de líneas de teléfono por cada 100 habitantes bajó de 41 a 30,6.

Por otra parte, las encuestas realizadas por “Bogotá Cómo Vamos” permiten analizar lo que los habitantes de la ciudad piensan de los servicios que reciben: el nivel de satisfacción (sumatoria de respuestas algo satisfecho y muy satisfecho) muestra que en aseo y recolección de basuras se bajó de niveles de 75% y 74% a comienzo del periodo analizado a un nivel de satisfacción entre 60% y 64% en los últimos años (Cuadro 27).

En energía eléctrica, los mejores resultados estuvieron entre 2005 y 2007, con niveles cercanos al 90%, y ahora están alrededor del 80%; en acueducto, se partió de un nivel del 54% y 66% en los primeros años, y se ha continuado alrededor del

“Por un control fiscal efectivo y transparente”

70%, y en alcantarillado, ha fluctuado pero se ha movido alrededor del 65%, sin mayores avances.

Cuadro 27
Nivel de Satisfacción de los Servicios*

Porcentual

Servicios Públicos	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014
Telefonía celular	nd	nd	nd	nd	nd	86	80	78	74	74	45	52
Aseo y recolección de basuras	75	74	73	69	74	70	64	60	64	64	60	64
Gas domiciliario	91	94	95	92	95	92	88	82	80	87	82	83
Energía eléctrica	78	87	88	89	88	85	79	76	76	79	80	79
Acueducto	54	66	71	68	70	70	68	62	71	68	72	73
Alcantarillado	64	73	71	67	67	61	63	56	64	60	63	65
Internet	nd	nd	nd	nd	nd	74	77	77	72	68	64	57
TV por cable	nd	nd	nd	nd	nd	70	70	69	76	76	71	nd
Telefonía fija	71	77	77	66	72	73	74	70	74	71	69	nd
Combos o paquetes**	nd	46										

Fuente: Encuesta de percepción ciudadana, Bogotá Cómo Vamos 2003-2014

* Nota: sumatoria de respuestas algo satisfecho y muy satisfecho 2008-2014. Hasta 2007 la escala corresponde a bueno y muy bueno

** Telefonía, internet y televisión

Los servicios de carácter tecnológico se incluyeron en la encuesta a partir de 2008, la telefonía celular comenzó con una satisfacción del 86% y ha caído a la mitad en 2013 y 2014, la percepción sobre internet también se deterioró pasando del 74% al 57%, la televisión por cable y la telefonía fija estuvieron hasta 2013 cerca del 70%, pero en 2014 se incluyó la pregunta sobre los combos o paquetes (incluyen internet, telefonía y televisión) cuyo resultado fue apenas del 46% de satisfacción.

La satisfacción, en general, que se calcula para todos los servicios en Bogotá es del 68% en 2014, que es aceptable, pero que sin embargo, está por debajo del promedio calculado para la “Red de ciudades Como Vamos”⁴⁹ que es del 75%⁵⁰.

Dado el incremento poblacional de Bogotá, mantener el nivel de cobertura cercano al 100%, sin duda ha representado un gran esfuerzo para la ciudad y para las entidades públicas y privadas que intervienen en su prestación en el periodo analizado. No obstante, aunque el nivel de satisfacción respecto de los servicios

⁴⁹ Red de Ciudades Cómo Vamos e Ipsos. Encuesta de Percepción Ciudadana 2014. Informe Integrado. La red está compuesta por 11 ciudades: Bogotá, Cali, Cartagena, Medellín, Barranquilla, Bucaramanga, Valledupar, Pereira, Ibagué, Manizales y Yumbo.

⁵⁰ Por encima del promedio están Manizales 90%, Medellín 86%, Pereira 83%, Barranquilla 80%, Yumbo 78%, Cartagena 76%; Bucaramanga y Valledupar están en el promedio de 75%, luego sigue Bogotá con 68%, Ibagué 65% y Cali 61%. Por nivel de cobertura está en primer lugar Bucaramanga con 97%, seguida de Bogotá, Ibagué y Cali con el 95%, y las demás ciudades de la red están entre 90% y 93%.

“Por un control fiscal efectivo y transparente”

domiciliarios básicos (no tecnológicos) es bueno para la mayoría de la población, ha sufrido alguna disminución, o no se logra un mejoramiento en los últimos años; además, los servicios relacionados con la tecnología están siendo cuestionados por los usuarios.

2.4.2 Vivienda

Las encuestas de calidad de vida muestran el comportamiento de la tenencia de vivienda (Cuadro 28). La vivienda propia aunque tiene el mayor peso en los hogares está perdiendo participación; en el promedio nacional, la vivienda propia totalmente pagada pasó de representar el 48% en 2003 al 41,4% en 2014 y la vivienda propia que se está pagando, del 5,3% al 4,3%. En el Distrito, estos dos indicadores se movieron del 39,8% al 36,8%, y del 11% y 8,1%, respectivamente. Al mismo tiempo, la vivienda en arriendo o subarriendo gana participación: del 31,4% a 36,2% en la nación y del 41,6% al 46,2% en el Distrito.

Cuadro 28
Hogares Participación por Tenencia de la Vivienda

Concepto	2003	2007	2008	2010	2011	2012	2013	2014
Hogares (miles)*								
Nación	10.373	na	11.816	12.336	12.811	13.060	13.427	13.763
Distrito	1.857	1.979	2.109	2.158	2.338	2.294	2.358	2.422
Nación (porcentual)								
Propia totalmente pagada	48,0	na	44,9	43,2	42,6	43,3	43,0	41,4
Propia la están pagando	5,3	na	6,1	5,3	5,4	4,8	4,1	4,3
En arriendo o subarriendo	31,4	na	31,6	34,3	32,3	34,4	34,8	36,2
Usufructo/De hecho	15,3	na	17,4	17,3	19,7	17,6	18,1	18,2
Distrito (porcentual)								
Propia totalmente pagada	39,8	38,7	38,2	37,1	38,8	37,9	36,6	36,8
Propia la están pagando	11,0	13,5	10,7	9,4	10,5	8,7	8,7	8,1
En arriendo o subarriendo	41,6	41,4	42,3	45,0	44,5	44,7	46,0	46,2
Usufructo/De hecho	7,6	6,4	8,8	8,5	6,2	8,8	8,8	8,9

Fuente: DANE. Encuestas de Calidad de Vida na: no aplica, nd: no disponible en información publicada

El hecho de que casi la mitad de los hogares en Bogotá viva en arriendo o subarriendo, muestra el incremento de la actividad inmobiliaria en este renglón, pero también de la concentración de la propiedad que tiene la ciudad.

La encuesta multipropósito mostro que para 2014, en los estratos 1, 2 y 3, la proporción de hogares viviendo en arriendo estaba alrededor del 50%, mientras que

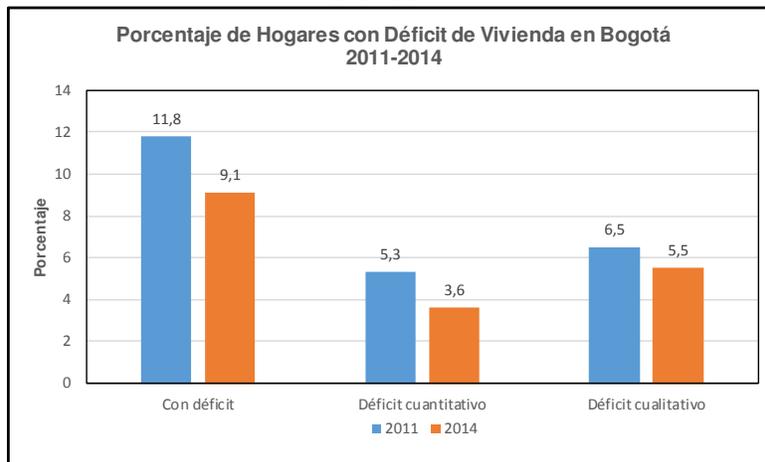
“Por un control fiscal efectivo y transparente”

en estratos 4, 5 y 6 el promedio era del 30%. Por localidades, están por encima del 50% Los Mártires, La Candelaria, Puente Aranda, Tunjuelito y Bosa, y por debajo del 40% Usaquén y Teusaquillo, las demás se mueven entre el 40% y 50%.

Respecto a las condiciones de estas viviendas, la Secretaría de Planeación calculó el déficit de vivienda con base en la metodología UN-Hábitat⁵¹, tanto déficit cuantitativo (condiciones inadecuadas para la habitabilidad de los hogares)⁵², como déficit cualitativo (condiciones inadecuadas pero mitigables)⁵³.

Los hogares con alguno de los aspectos que caracterizan el déficit, bajaron de 11,8% a 9,1% entre 2011 y 2014 (Gráfica 12). Con déficit cuantitativo se pasó de 5,3% a 3,6% y con déficit cualitativo de 6,5% a 5,5% en este periodo. En ambos casos, es el hacinamiento el factor que más peso tiene en el déficit, mientras que los problemas de estructura y servicios públicos son menores en estos hogares.

Gráfica 12



Fuente: DANE-SDP. Encuestas Multipropósito. Cálculos: Hábitat-SDP

A partir de los datos expandidos para los hogares en Bogotá, de la encuesta multipropósito 2014, se deriva que existen 87 mil hogares con déficit cuantitativo y 134 mil hogares con déficit cualitativo.

⁵¹ Secretaría de Planeación. Bogotá Ciudad de Estadísticas Boletín 65. Encuesta Multipropósito 2014, principales resultados en Bogotá y la Región. Abril 2015.

⁵² Déficit cuantitativo: viviendas construidas con materiales inestables como guadua, caña, esterilla, madera burda, tablón, zinc, tela, latas cartón, desechos plásticos; cohabitación (hogares secundarios con más de dos miembros que habitan en la misma vivienda) y hacinamiento no mitigable (hogares en los cuales habitan cuatro o más personas por cuarto)

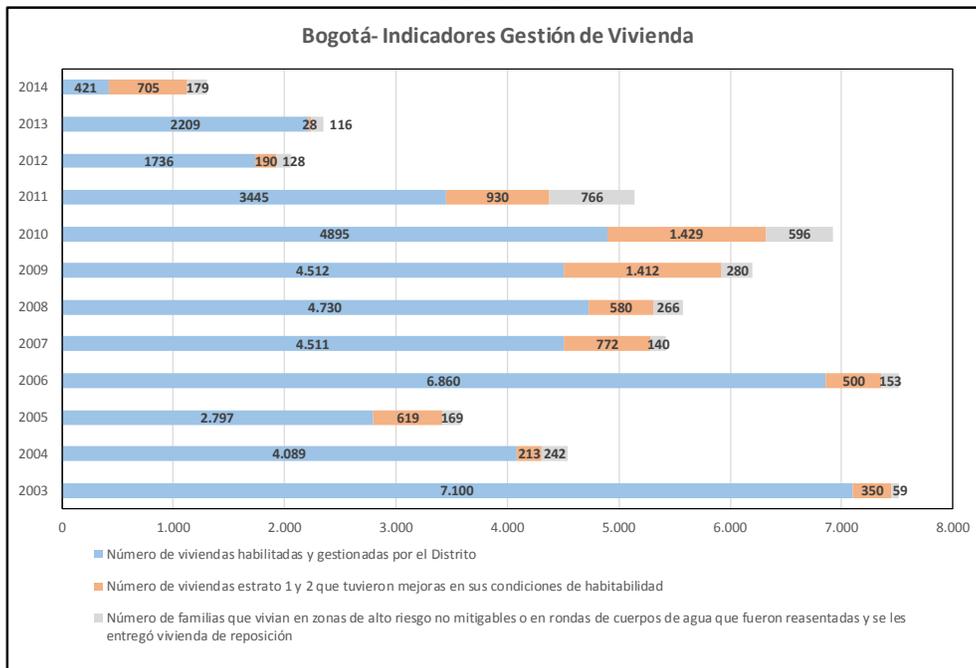
⁵³ Déficit cualitativo: en la estructura, pisos inadecuados (tierra o arena), hacinamiento mitigable (menos de cuatro personas por cuarto), servicios públicos hogares que no cuentan con alguno de los siguientes servicios: acueducto, energía eléctrica, sanitario y recolección de basuras.

“Por un control fiscal efectivo y transparente”

Los déficit de vivienda se concentran en el estrato uno y dos: cuantitativo, en el estrato uno 7,4% y en el dos 5,3%; cualitativo, el 13% y 7,2%, respectivamente. Por localidades, el déficit cuantitativo se presenta principalmente en: Santafé, Rafael Uribe, Ciudad Bolívar, San Cristóbal, Kennedy, Usme y Bosa, y cualitativo, en Ciudad Bolívar, Usme, San Cristóbal y Santafé.

Finalmente, la gestión realizada por la Administración Distrital en los últimos años (Gráfica 13 y Anexo 3) para habilitar o gestionar vivienda, mejorar condiciones de habitabilidad o realizar reasentamientos tiene bajas coberturas, dada la magnitud de la problemática de la vivienda. En particular, los resultados son menores en el periodo 2012-2014 por los retrasos en los procesos de habilitación de suelos. Un análisis sobre la gestión realizada se puede consultar en el informe estructural “Acceso a la vivienda digna en Bogotá”⁵⁴ realizado por este ente de control.

Gráfica 13



Fuentes: Secretaría Distrital de planeación Balance de Gestión Consolidado vigencia 2013 y 2014

⁵⁴ Contraloría de Bogotá. Dirección de Estudios de Economía y Política Pública. Subdirección de Estudios Económicos y Fiscales. Acceso a la Vivienda Digna en Bogotá. Abril de 2015.

2.4.3 Educación

En el tema de educación, el primer indicador al que se le hace seguimiento es la tasa de analfabetismo en personas de 15 y más años. En el promedio nacional, se pasó de 7,7% a 5,2%, y en el Distrito de 2% a 1,1% (Cuadro 29); aunque los porcentajes se pueden considerar bajos, sigue siendo preocupante que exista población analfabeta en la actualidad. Según los datos expandidos para 2014, a nivel nacional serían 1.802.637 personas y en Bogotá 65.301 personas, en esta condición.

Cuadro 29
Analfabetismo Nación vs. Distrito en Personas de 15 y más años

Concepto	2003	2007	2008	2010	2011	2012	2013	2014
Personas (miles)*								
Nación	nd	na	30.873	nd	32.802	33.272	33.771	34.431
Distrito	nd	5.195	5.346	nd	5.728	5.775	5.886	5.995
Nación (porcentual)								
Alfabeta	92,3	na	93,1	93,7	94,2	94,1	94,3	94,8
Analfabeta	7,7	na	6,9	6,3	5,8	5,9	5,7	5,2
Distrito (porcentual)								
Alfabeta	98,0	98,2	98,0	97,9	98,3	98,3	98,4	98,9
Analfabeta	2,0	1,8	2,0	2,1	1,7	1,7	1,6	1,1

Fuente: DANE. Encuestas de Calidad de Vida na: no aplica, nd: no disponible en información publicada

* Total población de 15 años y más.

En ese contexto, el promedio de años de educación para las personas de 5 y más años en Colombia ha ido avanzando lentamente (Cuadro 30); en la franja de 15 a 24 años, se tiene, en 2014, a nivel nacional 9,8 años y en el Distrito 11,1 años; en la franja de 25 a 34 años, es de 10,5 y 12,4 años, y en la franja de 35 y más años, 7,6 y 9,6 años, respectivamente.

Considerando nuestro ciclo educativo de al menos cinco años en primaria y 6 en secundaria y media, es decir 11 años, se encuentra que, en promedio, la población adulta (de más de 35 años) no completo este ciclo escolar, mientras que, en las edades entre 15 y 34 años se han tenido mejoras. No obstante, se puede evidenciar que en el promedio general no se alcanzan los años requeridos para culminar estudios universitarios y/o técnicos, sino apenas el ciclo escolar básico.



“Por un control fiscal efectivo y transparente”

Cuadro 30
Promedio de años de educación de las personas de 5 años y más

Concepto	2003	2007	2008	2010	2011	2012	2013	2014
Personas (miles)*								
Nación	nd	na	40.019	nd	41.670	42.748	42.748	43.348
Distrito	nd	6.441	6.619	nd	6.902	7.118	7.118	7.259
Nación	nd	na	6,7	nd	7,2	7,3	7,4	7,5
5 a 19	4,4	na	4,8					
20 a 34	9,0	na	9,4	10,0				
5 a 14					2,9	2,9	2,9	2,9
15 a 24					9,4	9,6	9,7	9,8
25 a 34					10,1	10,2	10,3	10,5
35 y más	6,5	na	6,7	7,2	7,3	7,4	7,5	7,6
Distrito	nd	9,1	nd	nd	9,2	9,1	9,1	9,3
5 a 19	5,1	5,4	5,4	5,4				
20 a 34	11,3	11,9	11,5	11,9				
5 a 14					3,0	3,0	3,0	3,0
15 a 24					10,6	10,6	10,7	11,1
25 a 34					12,3	12,2	12,2	12,4
35 y más	9,3	9,7	9,3	9,3	9,5	9,6	9,6	9,6

Fuente: DANE. Encuestas de Calidad de Vida na: no aplica, nd: no disponible en información publicada

* Total población de 5 años y más

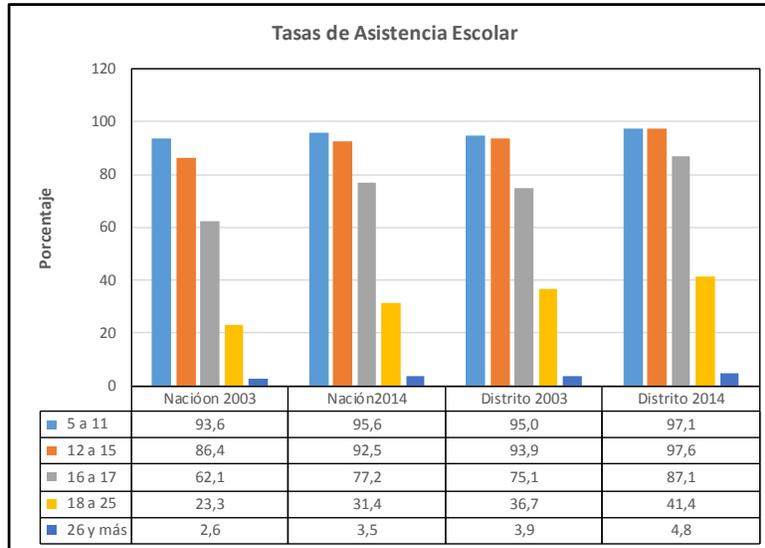
Respecto a la Tasa de asistencia escolar, según las encuestas de calidad de vida ha aumentado (Gráfica 14); en las franjas de edad entre 5 a 11 años se obtuvo una tasa del 95,6% en la nación y del 97,1%, y en el Distrito se dio una situación similar en la franja de 12 a 15 años con 92,5% y 97,6%, respectivamente. A partir de allí las tasas se reducen, en la franja de 16 a 17 años, baja al 77,2% en la nación y al 87,1% en el Distrito, es decir, existen dificultades para terminar la educación media; y entre los 18 a 25 años (edad de acceso a estudios superiores), caen al 31,4% y 41,4% respectivamente. Más allá de los 26 años es mínimo el porcentaje de población que continua en programas educativos.

El seguimiento a la matrícula (oficial y no oficial), desde los niveles de preescolar hasta la media (Gráfica 15), muestra que ésta decreció a partir de 2011; estos cambios se atribuyen al comportamiento de la pirámide poblacional en la ciudad, al proceso de depuración de las cifras y cambios de metodología efectuados para aumentar la confiabilidad de la información (Secretaría de Educación)⁵⁵. A 2014, se tenían matriculados 1.495.221 alumnos, el 59,3% en el sector oficial y el 40,7% en el sector no oficial, proporción que se ha mantenido en niveles similares, con pequeñas fluctuaciones, durante el periodo de estudio.

⁵⁵ Secretaría Distrital de Planeación. Balance Consolidado de Gestión 2012.

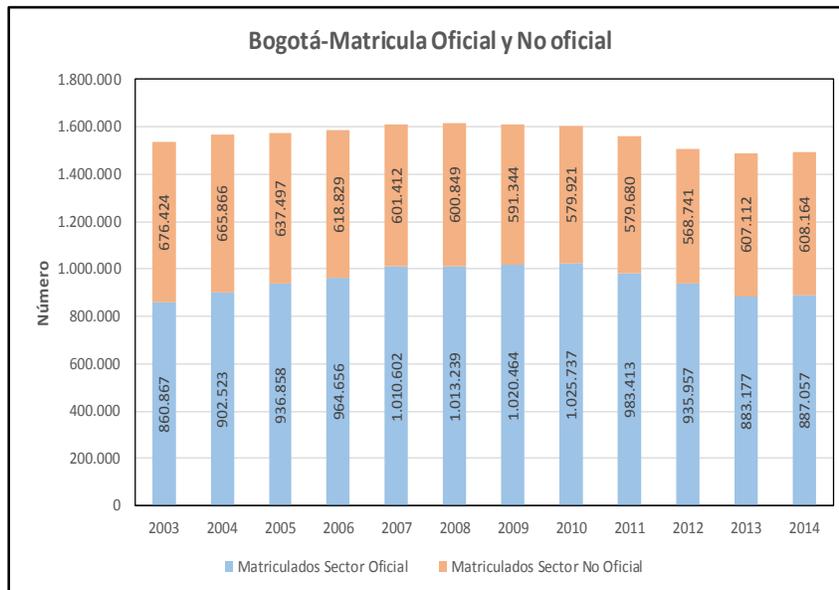
“Por un control fiscal efectivo y transparente”

Gráfica 14



Fuente: DANE. Encuestas de Calidad de Vida na: no aplica, nd: no disponible en información publicada

Gráfica 15



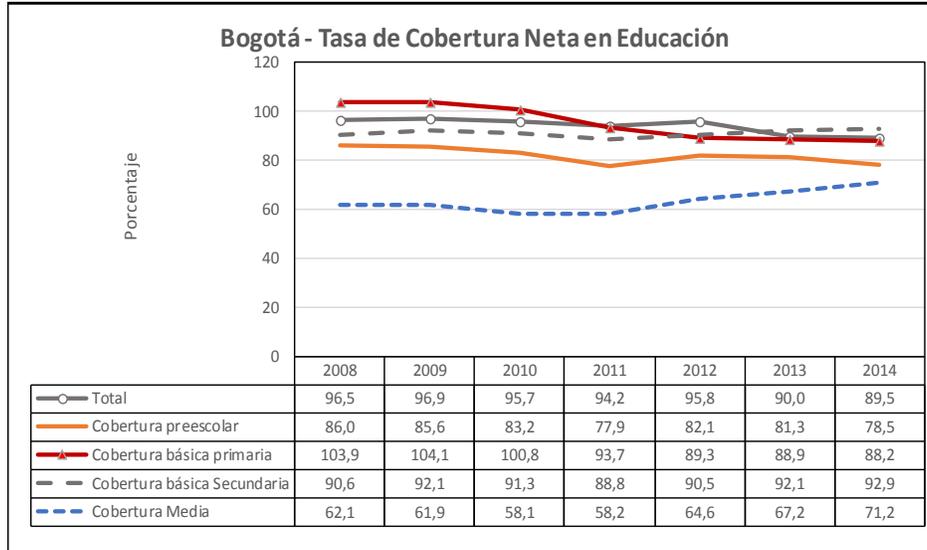
Fuentes: Secretaría Distrital de planeación Balance de Gestión Consolidado vigencias 2003 a 2014

Los cambios metodológicos, también obligaron a recalcular las coberturas registradas a partir de 2008 (no se ajustaron para periodos anteriores); en la Gráfica 16, se observa que la cobertura total neta se disminuyó en los últimos años,

“Por un control fiscal efectivo y transparente”

pasando de 96,5% en 2008 a 89,5% en 2014⁵⁶. Los déficits de cobertura, más importantes, están en el comienzo del ciclo escolar, en la etapa preescolar y en su culminación en la educación media. En el Anexo 4, se puede consultar la tasa de cobertura bruta y el comportamiento detallado de la matrícula.

Gráfica 16



Fuentes: Secretaría Distrital de planeación Balance de Gestión Consolidado vigencias 2003 a 2014

Por debajo de los cinco años, en el promedio nacional, los niños que asisten a un hogar comunitario, guardería o jardín alcanzan el 36,5% y en Bogotá el 42,5%, es decir, en su mayoría siguen estando en casa o al cuidado de otras personas (Cuadro 31). Entre los niños que asisten a algún establecimiento en el país, el 6,7% asisten a un jardín oficial, el 23,9% a un jardín privado y el 69,4% a hogares infantiles o comunitarios; en Bogotá, el 7,5% asiste a un jardín oficial, el 31,6% a un jardín privado y el 60,9% a hogares infantiles o comunitarios. Este panorama muestra que la educación inicial es deficitaria, tanto a nivel nacional como en el Distrito.

⁵⁶ Preescolar 5 años, básica primaria 6 a 10 años, básica secundaria 11 a 14 años, y media 15 y 16 años.

“Por un control fiscal efectivo y transparente”

Cuadro 31
Menores de cinco años por sitio o por persona con quien permanecen la mayor parte del tiempo entre semana

Concepto	2003	2007	2008	2010	2011	2012	2013	2014
Personas (miles)*								
Nación	nd	na	4.027	nd	3.964	3.896	3.919	3.855
Distrito	nd	594	551	nd	580	561	566	527
Nación (porcentaje)								
Con su padre o madre en la casa	51,8	na	53,9	52,7	53,3	50,9	49,3	50,1
Hogar comunitario, guardería, Jardín	35,2	na	31,6	32,6	31,8	34,0	37,7	36,5
Con su padre o madre en el trabajo	1,6	na	2,1	1,6	2,2	1,5	1,6	2,0
Otro*	11,4	na	12,4	13,2	12,7	13,6	11,4	11,5
Distrito (porcentaje)								
Con su padre o madre en la casa	45,3	28,7	39,5	36,0	35,2	32,6	37,0	36,6
Hogar comunitario, guardería, Jardín	36,5	40,0	40,1	42,4	45,9	44,9	49,4	42,5
Con su padre o madre en el trabajo	1,9	2,2	3,3	1,4	1,6	1,9	1,7	2,5
Otro*	16,3	29,0	17,2	20,2	17,4	20,5	11,8	15,9

Fuente: DANE. Encuestas de Calidad de Vida na: no aplica, nd: no disponible en información publicada

* Total población menor de cinco años

** con empleada, niñera, al cuidado de parientes, al cuidado de menores, vecinos o amigos o sólo

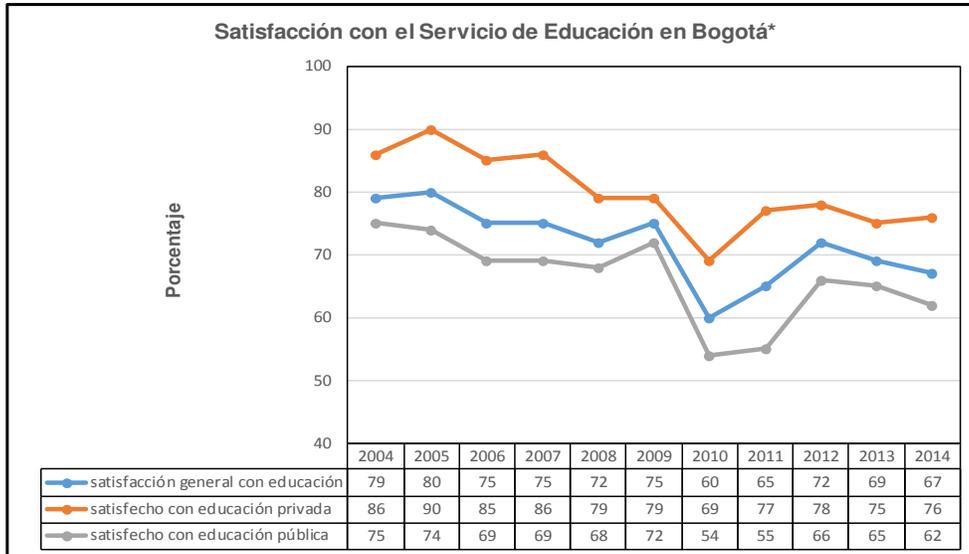
Finalmente, el nivel de satisfacción frente a la educación, de acuerdo con lo reportado en la encuesta de percepción Bogotá Cómo Vamos el nivel de satisfecho y muy satisfecho (Gráfica 17), presenta una tendencia a la baja; la calificación general pasó de 79% en 2004 a 67% en 2014⁵⁷, la educación privada que estaba cerca del 90% al comienzo del periodo y registró 76% al final, y la educación pública pasó de 75% al 62%, pero su punto menor fue en 2010 con 54%.

Por otra parte, un aspecto que vale la pena resaltar de la encuesta de percepción “Bogotá Cómo Vamos”, es el hecho de que los hogares que reportaron tener niños entre los 5 y 17 años bajaron de 62% en 2003 al 47% en 2014 en la ciudad. Este aspecto está acorde con el comportamiento de la pirámide poblacional, y permitirá pensar que a futuro se tendría una menor presión en el tema de la cobertura educativa y se podría trabajar mucho más en la calidad de la educación.

⁵⁷ Aunque el nivel de satisfacción registrado para 2014 de 67% puede considerarse aceptable, si se compara con la “Red de Ciudades Cómo Vamos”, cuyo promedio para esta vigencia fue del 72%, resulta bajo en el contexto nacional. Los niveles más altos de satisfacción se registraron en Barranquilla 84%, Bucaramanga 83%, Manizales 79%, Valledupar 78%, Yumbo 77% y Medellín 76%, mientras que por debajo de Bogotá están Cali 66% e Ibagué 65%.

“Por un control fiscal efectivo y transparente”

Gráfica 17



Fuente: Encuesta de percepción ciudadana, Bogotá Cómo Vamos 2003-2014

* Nota: sumatoria de respuestas algo satisfecho y muy satisfecho 2008-2014. Hasta 2007 la escala corresponde a bueno y muy bueno

2.4.4 Salud y Bienestar (Integración Social)

Los sistemas de aseguramiento en salud implementados a partir de la Ley 100 de 1993, permitieron el aumento de la cobertura tanto a nivel nacional como en el Distrito (Cuadro 32). En el país, el porcentaje de afiliación pasó de 61,6% en 2003 al 94,1% en 2014, y en Bogotá, del 77,6% al 94,6%, según las encuestas de calidad de vida.

En la composición, existen grandes diferencias: a nivel nacional, los afiliados al régimen subsidiado en 2014, superan al contributivo (51,9% frente a 47,9%), lo cual constituye uno de los elementos que pone en riesgo al sistema, dado que se esperaba que el régimen contributivo fuera superior y ayudara en la financiación del subsidiado, a través de los mecanismos de solidaridad.

Cuadro 32
Acceso al Sistema de Seguridad Social en Salud

Concepto	2003	2007	2008	2010	2011	2012	2013	2014
Nación (miles)								
Personas afiliadas	25.779	na	37.890	39.994	41.139	41.839	42.594	44.403
Contributivo	16.267	na	18.391	18.992	20.617	19.857	20.908	21.285
Subsidiado	9.512	na	19.366	20.792	20.432	21.856	21.646	23.029
Personas no afiliadas	16.070	na	6.095	5.094	4.442	4.254	4.019	2.736
Distrito (miles)								
Personas afiliadas	5.141	6.105	6.471	6.850	6.932	6.914	7.100	7.365
Contributivo	4.185	4.469	4.811	4.857	5.357	5.321	5.506	5.713
Subsidiado	956	1.511	1.630	1.964	1.558	1.577	1.591	1.616
Personas no afiliadas	1.484	892	691	524	554	644	577	402
Porcentaje de afiliados								
Nación	61,6	na	86,0	88,7	90,1	90,6	91,3	94,1
Distrito	77,6	86,8	90,3	92,9	92,6	91,1	92,4	94,6
Composición de los afiliados								
Nación								
Contributivo	63,1	na	48,5	47,5	50,1	47,5	49,1	47,9
Subsidiado	36,9	na	51,1	52,0	49,7	52,2	50,8	51,9
Distrito								
Contributivo	81,4	73,2	74,4	70,9	77,3	77,0	77,5	77,6
Subsidiado	18,6	24,8	25,2	28,7	22,5	22,8	22,4	21,9

Fuente: DANE. Encuestas de Calidad de Vida na: no aplica

En Bogotá, la participación del régimen contributivo se ha mantenido en niveles altos, para 2014 fue del 77,6%, mientras que el régimen subsidiado alcanzó el 21,9%, con disminución en los últimos años. Actualmente, la ciudad tiene 5,7 millones de personas en contributivo y 1,6 millones en subsidiado; pero, a pesar de los avances aún se registran 402 mil personas sin afiliación; en su mayoría, la gente no afiliada aduce que está en esta situación por no tener vinculación laboral, por falta de dinero, por muchos trámites o por desconocimiento.

No obstante, los datos de cobertura de aseguramiento en salud en el régimen subsidiado, reportados por la Secretaría de Salud (Anexo 5), muestran que los afiliados son 1.274.295 y la cobertura es del 16% en 2014, con una tendencia de decrecimiento desde el año 2007 cuando fue del 23,2%. Este comportamiento, se atribuye a procesos de actualización de la base de datos única de afiliados (BDUA) y a los cambios normativos que implicaron ajustes en la metodología SISBEN III, para identificar a la población con derecho a subsidio, lo cual afectó a una parte de la población identificada con el nivel tres⁵⁸.

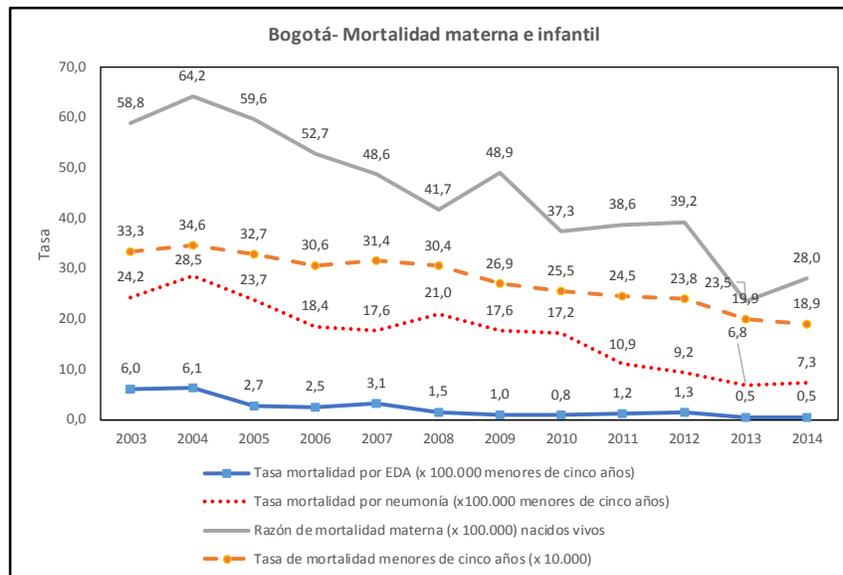
⁵⁸ Secretaría de Planeación. Balance de Gestión Consolidado 2014.

“Por un control fiscal efectivo y transparente”

La diferencia entre los resultados de la encuesta de calidad de vida y los registros de las entidades, se presenta por que en la encuesta no se distingue entre población efectivamente afiliada al régimen subsidiado y aquella que fue objeto de la encuesta pero que aún no está afiliada, ni tampoco población que está identificada como participante vinculada⁵⁹.

La evaluación de los datos sectoriales permite afirmar que la ciudad avanzó, en los últimos años, en algunos aspectos que se consideran críticos en materia de salud, (Gráficas 18 y 19). En efecto, las tasas de mortalidad por enfermedad diarreica aguda-EDA, mortalidad por neumonía, mortalidad materna y la de menores de cinco años, disminuyeron entre 2003 y 2014; también, disminuyó la prevalencia de desnutrición global en menores de cinco años, pero dentro de este grupo se tiene casi un 20% con desnutrición crónica. En cuanto a la tasa de bajo peso al nacer (inferior a 2.500 gramos), no se ha podido lograr una reducción significativa.

Gráfica 18



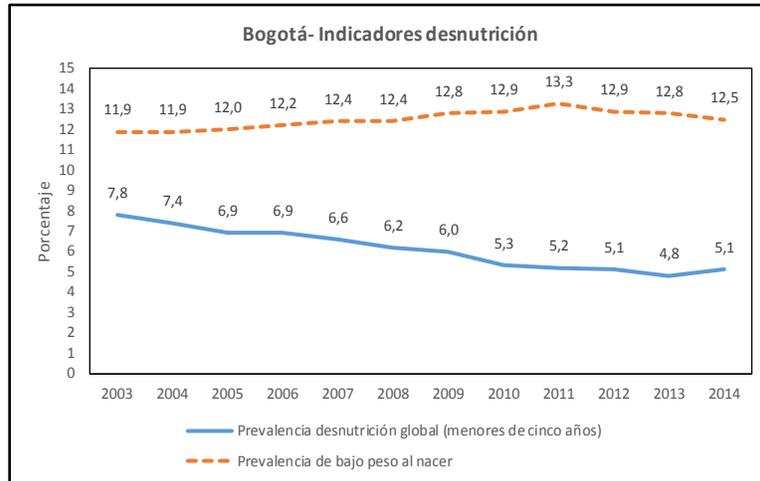
Fuentes: Secretaría Distrital de planeación Balance de Gestión Consolidado vigencia 2013 y 2014

⁵⁹ Población participante vinculada: corresponde a población pobre no asegurada sin ningún tipo de afiliación al Sistema General de Seguridad Social en Salud; puede ser que no hayan sido encuestados o que cuenten con encuesta SISBEN con un puntaje superior a 54.86 puntos por lo cual no podrían acceder al Régimen Subsidiado, por lo que se debe realizar estudio social por parte del Hospital de la Red donde requiere el servicio.

(<http://www.saludcapital.gov.co/DASEG/Paginas/AtencionapersonasNOaseguradas.aspx>)

“Por un control fiscal efectivo y transparente”

Gráfica 19



Fuentes: Secretaría Distrital de planeación Balance de Gestión Consolidado vigencia 2013 y 2014

Respecto a coberturas en vacunación (ver Anexo 5), aunque en su mayoría están cercanas al 90%, no se están alcanzando las coberturas útiles (mayor a 95%). En 2014 solamente en BCG (vacuna contra la tuberculosis) se registró un 103%, en las demás, se alcanzó una cobertura entre 88% y 90%. Según la Secretaría de Salud, existe sobre-estimación de la población del Programa Ampliado de Inmunizaciones (PAI), con base en el Censo DANE 2005; además, hay reducción de nacimientos en la ciudad año tras año y también problemas de reporte oportuno de la aplicación de las vacunas⁶⁰. Esta situación demuestra los cambios poblacionales que está experimentando el Distrito, y la necesidad urgente que tiene la ciudad y el país de la realización de un nuevo censo, que permita hacer claridad sobre las nuevas realidades de la sociedad, para actuar en consecuencia a través de los programas sociales.

En las encuestas realizadas por Bogotá Cómo Vamos se determinó que cuando las personas requieren el servicio de salud en el Distrito, el 56% en 2013 y el 58% en 2014 acudieron por urgencias, mientras que el 44% y 42%, en estas vigencias, acudieron por consulta externa⁶¹. Además, el promedio de días que transcurren entre solicitar una cita y la consulta es de 11 días: el 42% de las personas es atendida ente 1 y 5 días, el 20% entre 6 y 10 días, el 18% entre 11 y 20 días, y el 20% más de 20 días. Se infiere, por una parte, un mal uso del servicio por parte de la población, congestionando la atención de urgencias, y de otra, la falta de oportunidad en la atención para consulta externa.

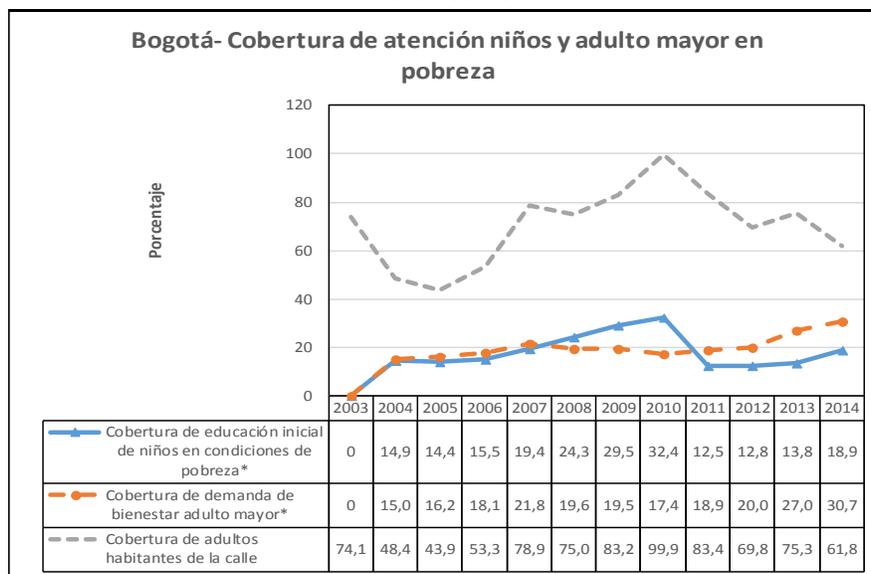
⁶⁰ Secretaría de Planeación. Balance Consolidado de Gestión 2014.

⁶¹ Esta pregunta sólo está disponible para los años 2013 y 2014.

“Por un control fiscal efectivo y transparente”

La atención de población vulnerable en Bogotá, tiene varias facetas: la demanda potencial de niños (primera infancia 0 a 5 años) se determina a través de la encuesta SISBEN y la atención se realiza a través de los jardines infantiles⁶²; la cobertura de esta población (Gráfica 20), muestra que se alcanzaron niveles de cerca del 30% en 2009 y 2010, luego bajaron a cerca del 12%, entre 2011 y 2013, y se incrementaron a 18,9% en 2014. Esta irregularidad, no se debe a una disminución en los cupos sino a una actualización de la demanda potencial que creció en 2011 pero se redujo en 2014, por ajustes en la metodología del SISBEN III (Anexo 6).

Gráfica 20



Fuentes: Secretaría Distrital de planeación Balance de Gestión Consolidado vigencias 2013 y 2014

*Nota: en 2003 no hay información disponible

Para los adultos mayores en pobreza, identificados a través de la encuesta SISBEN, la atención se realiza a través del suministro de subsidios económicos. En este caso, se observan coberturas de cerca del 20% entre 2007 y 2012, y un incremento al 27% y 30% en 2013 y 2014; el número de subsidios se ha venido incrementando pero también la demanda potencial en los últimos tres años (Anexo 6). Como se observa, mientras la demanda potencial para la atención en primera infancia decrece, en la de adultos mayores se incrementa, lo cual está en sintonía con los indicadores demográficos de la ciudad.

La atención de los adultos mayores habitantes de calle, parte de los censos realizados para determinar la población en esta condición. La atención se realiza a

⁶² Se refiere a la atención brindada por el Sector de Integración Social del Distrito que no incluye lo realizado por ICBF.

“Por un control fiscal efectivo y transparente”

través de hogares de paso (centros de atención a habitante de calle); las coberturas más altas que sobrepasaron el 80% se presentaron entre 2009 y 2011, y en los últimos tres años han disminuido, hasta 61,8% en 2014. En este caso, mientras la demanda potencial se incrementó, el número de cupos fue menor entre 2012 y 2014, en comparación con las vigencias 2010 y 2011.

Finalmente, la percepción de la ciudadanía sobre los servicios de salud, según encuesta “Bogotá Como Vamos” (Cuadro 33), muestra que el nivel de satisfacción estaba por encima del 65%, entre 2003 y 2005, mientras que en los últimos tres años, ha caído por debajo del 50%; al mismo tiempo, creció el nivel de insatisfechos (del 9% al 27% en 2012, 28% en 2013 y 25% en 2014). Además, en la última vigencia se preguntó por el nivel de satisfacción por tipo de régimen, en el contributivo fue del 48% y en subsidiado el 41%, es decir, en ambos regímenes la ciudadanía no está conforme con los servicios de salud⁶³.

Cuadro 33
Satisfacción con el Servicio de Salud en Bogotá

Indicador	Porcentaje											
	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014
Satisfacción *												
satisfechos	65	70	68	57	57	63	57	51	56	46	47	46
ni satisfechos ni insatisfechos	26	20	22	28	30	24	27	31	29	27	25	29
insatisfechos	9	10	10	15	13	13	16	18	15	27	28	25
Siente garantizado su derecho a la salud**												
No	nd	nd	nd	nd	nd	nd	39	55	50	64	62	50
Si	nd	nd	nd	nd	nd	nd	61	45	50	36	38	50

Fuente: Encuesta de percepción ciudadana, Bogotá Cómo Vamos 2003-2014

* Satisfacción de quienes requirieron el servicio

** Independientemente si es afiliado a no siente garantizado su derecho a la salud

De manera específica, a partir de 2009, se le preguntó a la ciudadanía si sentía garantizado su derecho a la salud en la ciudad (independientemente de si estaba afiliado o no); las respuestas han fluctuado, pero, en general, se puede decir que el SI perdió terreno⁶⁴: en 2009 contestó SI el 61%, 36% en 2012, 38% en 2013, y el 50% en 2014, por el contrario, el NO aumentó del 39% en 2009 a más del 60% en 2012 y 2013.

⁶³ En estos indicadores Bogotá se encuentra por debajo del promedio de calificación de las ciudades de la “Red Cómo Vamos”. El nivel de satisfacción en la red fue de 56% en 2014 (58% en régimen subsidiado y 55% en contributivo), los mejores resultados fueron en Barranquilla 69%, Valledupar 61%, y Bucaramanga, Medellín y Cali todas con el 58%; en este indicador Bogotá ocupó el último lugar con el 46%.

⁶⁴ En cuanto a la garantía del derecho a la salud, el promedio de la red por el SI fue del 56%, por arriba del promedio están Valledupar y Barranquilla 68%, Medellín 63% y Cartagena 60%; Bogotá ocupa el penúltimo lugar con 50% y sólo supera a Ibagué con 40%.

3. INVERSIÓN SOCIAL EN LOS PLANES DE DESARROLLO

En los Planes de Desarrollo, del período de estudio, la inversión directa se expresa de forma plurianual (para cuatro años) y se programa y ejecuta por anualidades, incluso durante los primeros meses (armonización presupuestal) de la administración siguiente. Según el propósito y la visión de ciudad, ésta se asigna sectorialmente (actualmente trece sectores administrativos), de los cuales revisaremos cuatro (como se señaló arriba), los cuales además de su connotación social, participan con más del 60% de la inversión directa ejecutada.

En términos reales (a pesos de 2014), la inversión directa ejecutada⁶⁵ en los tres planes de desarrollo recientes (junio de 2004 a diciembre de 2014) fue de \$83,6 billones, tanto en Bogotá sin Indiferencia-BSI como en Bogotá Positiva-BP, el total estuvo cercano a \$30 billones, y en lo corrido de Bogotá Humana-BH hasta diciembre de 2014 se han invertido \$22,8 billones (Cuadro 34).

Cuadro 34
Bogotá Inversión Directa en Sectores Sociales 2004 - 2014

Millones de pesos constantes de 2014

Planes-Sectores	Bogotá Sin Indiferencia		Bogotá Positiva		Bogotá Humana*		Total	
	Ejecución	% Ejec.	Ejecución	% Ejec.	Ejecución	% Ejec.	Ejecución	% Ejec.
Total Plan	30.065.491	94,5	30.738.467	90,1	22.843.316	82,8	83.647.274	89,5
Educación	8.544.782	98,8	8.657.973	96,6	6.558.263	89,3	23.761.018	95,2
Salud	5.398.175	96,9	5.879.406	75,8	4.594.843	60,4	15.872.424	75,8
Bienestar(Integración)	2.060.278	99,1	2.577.558	99,2	1.994.677	95,6	6.632.513	98,0
Hábitat	2.874.540	83,8	2.998.212	88,5	2.135.370	77,6	8.008.122	83,7
Total Sectores	18.877.775	95,7	20.113.150	88,6	15.283.153	77,2	54.274.078	87,2
Sectores/Planes	62,8		65,4		66,9		64,9	

* Dos años y medio de ejecución

Fuente: Secretaría Distrital de Planeación; Contraloría de Bogotá, Estadísticas Fiscales; Cálculos: Subdirección de Estudios Económicos y Fiscales

No obstante, si se compara, igualmente en términos reales, frente a lo aprobado por acuerdo al inicio de cada administración, la inversión directa ejecutada en el plan Bogotá sin Indiferencia 2004-2008 correspondió al 93,2% del valor estipulado (Acuerdo 119 de 2004); en el plan Bogotá Positiva 2008-2012 al 66,9% de lo previsto la norma (Acuerdo 308 de 2008); y en el plan Bogotá Humana, la ejecución a 2014, corresponde al 35,3% de lo proyectado (Acuerdo 489 de 2012).

⁶⁵ Los valores obtenidos para cada cuatrienio corresponden a la suma simple de las ejecuciones anuales; los porcentajes se derivan de ellos: %Ejecución = Ejecución Total / Presupuesto Vigente

“Por un control fiscal efectivo y transparente”

En los sectores de educación, salud, bienestar y hábitat la inversión suma \$54,3 billones, que equivalen al 64,9% frente al total de la ejecución de inversión directa en este periodo. En los dos primeros planes de desarrollo, la ejecución en estos sectores fue de \$18,9 billones y de \$20,1 billones, en tanto que, lo ejecutado en el plan Bogotá Humana va en \$15,2 billones (77,4% de ejecución frente a lo presupuestado en este lapso).

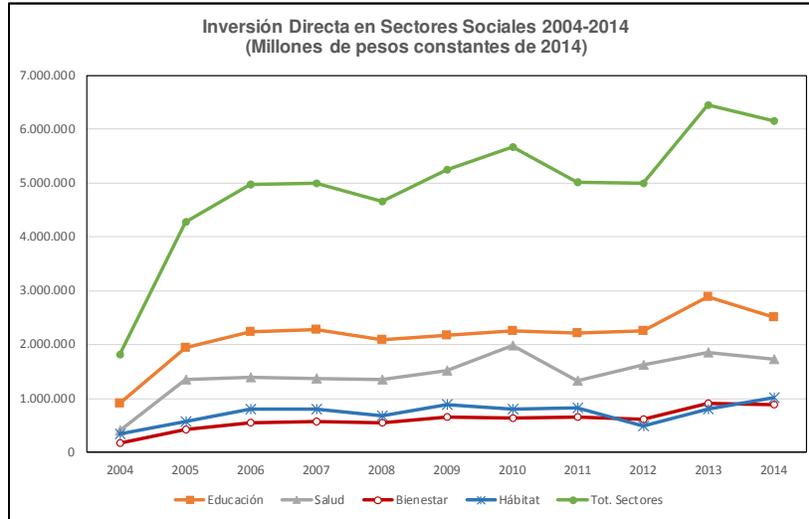
Al interior de estos sectores, se observa que lo invertido en educación, en términos reales, \$23,7 billones; en promedio \$8,6 billones constantes en cada uno de los dos primeros planes de desarrollo, y se perfila una cifra similar en Bogotá Humana (\$6,5 billones en dos años y medio de ejecución).

La ejecución en salud se aproximó a los \$16 billones, en Bogotá Sin Indiferencia \$5,4 billones, en Bogotá Positiva \$5,8 billones y va en \$4,5 billones en Bogotá Humana, es decir se pueden alcanzar niveles similares. Mientras que en los sectores de Integración y Hábitat, la ejecución de la inversión directa fue de \$6,6 billones y \$8,8 billones respectivamente entre 2004 y 2014, en este caso si se nota un incremento entre Bogotá Sin Indiferencia y Bogotá Positiva, y se espera que en Bogotá Humana, en términos reales, supere lo ejecutado en los planes anteriores, de mantenerse la tendencia hasta junio de 2016, aunque el incremento no será tan significativo.

Lo anterior plantea la inquietud de si a pesar del aumento considerable en la inversión plurianual prevista en los Acuerdos, con los que se aprueban los planes de desarrollo, la capacidad de ejecución tiene límites, como en efecto se corrobora en el menor valor de los presupuestos vigentes frente a la programación inicial en cada período. El resultado es que en términos reales, si bien la inversión crece, los incrementos no son tan grandes al comparar el total ejecutado, en el lapso de cada plan de desarrollo.

El comportamiento anual por sectores se muestra en la Gráfica 21; generalmente en los periodos de armonización de los planes de desarrollo (2004, 2008 y 2012), la inversión se disminuye por ajustes en los programas y proyectos.

Gráfica 21



Fuente: Secretaría Distrital de Planeación; Contraloría de Bogotá, Estadísticas Fiscales; Cálculos: Subdirección de Estudios Económicos y Fiscales
Nota: 2004 corresponde al periodo junio-diciembre

Al interior de los sectores, se registran los mayores incrementos en la ejecución de la inversión directa, en los últimos años, en Secretaría de Educación, Universidad Distrital (debido a la ejecución desde 2009 del Plan Maestro de Desarrollo Físico), el Fondo Financiero Distrital de Salud, Secretaría de Integración, Caja de la Vivienda y la Unidad Ejecutiva de Servicios Públicos. En el caso de Metrovivienda, después de haber decrecido la inversión entre 2007 y 2012, volvió a incrementarse en los dos últimos años (Ver anexo 7).

4. INVERSIÓN SOCIAL DIRECTA EN EL DISTRITO Y CALIDAD DE VIDA

Si se contrastan los dos capítulos que anteceden, a pesar de las restricciones señaladas, se puede determinar en qué medida (indicadores) los recursos ejecutados (políticas implementadas), en los últimos 11 años, lograron mejorar o no la calidad de vida (condiciones de vida) de los habitantes de la ciudad. De hecho, no hay que olvidar que los recursos públicos aplicados por el Distrito sólo constituyen una parte de la solución; en el mejoramiento de la calidad de vida de los bogotanos también confluyen recursos de la nación y agentes privados.

4.1 Resultados en Calidad de vida, desde el Control Fiscal

A través de la revisión del desempeño fiscal (INGED⁶⁶), los resultados de la gestión social de las entidades (Balance Social⁶⁷) y otras evaluaciones del ente de control, se examinaron los resultados de la inversión directa efectuada en los tres últimos planes de desarrollo en la ciudad, en los sectores seleccionados en este estudio, para los años que involucran armonización de planes (2008 y 2012, fundamentalmente).

En las evaluaciones efectuadas al finalizar el plan de desarrollo Bogotá Sin Indiferencia (2008) se señaló lo siguiente:

- En el sector educación, como logros sectoriales se mencionaron las acciones implementadas para reducir el problema de acceso y permanencia al sistema educativo, tales como la construcción, ampliación y aprovechamiento de la infraestructura educativa, y mayor oferta de cupos en colegios en concesión y en convenio, lo que ha permitido atender la demanda de la población en edad escolar; de igual manera, se implementaron estrategias para garantizar la permanencia de los niños como son la gratuidad total en preescolar y primaria, en uniformes, apoyo alimentario, útiles, servicio de transporte y subsidios económicos. En relación con la calidad educativa, se dotaron bibliotecas, laboratorios, centros de recursos de idiomas, medios audiovisuales y aulas de informática con Internet.

⁶⁶ Informe de Gestión del Distrito, Contraloría de Bogotá. Valoración en conjunto de los resultados de la gestión fiscal de las entidades del Distrito Capital; calificación entre 0 y 1, de bajo desempeño de la gestión fiscal a muy buenos resultados en la misma.

⁶⁷ Recoge los resultados de la gestión social de las entidades y sus efectos en la transformación de los problemas sociales identificados, que dieron origen a las políticas públicas y orientan las acciones y formulaciones del plan de desarrollo; Contraloría de Bogotá.

“Por un control fiscal efectivo y transparente”

- El sector hábitat y servicios públicos, se detectó un déficit cuantitativo y cualitativo de viviendas, dado por factores como la escasez y altos costos del suelo urbanizable, la persistencia de la urbanización ilegal, el deterioro urbano y ambiental en diversas zonas de la ciudad, la estrechez de la oferta de vivienda de interés prioritario, en especial la relacionada con la demanda de familias no vinculadas formalmente al mercado laboral, la desarticulación de las acciones de intervención en los servicios públicos, y debilidades en el ejercicio del control social por parte de la ciudadanía.

Como elementos positivos se determinó que el 80% de las entidades adscritas así como las vinculadas, formularon los problemas y los instrumentos operativos en función de políticas públicas. La secretaria de Hábitat que coordina el sector, efectuó estudios sobre política pública para el sector, que incluyeron aspectos de coordinación interinstitucional, políticas sectoriales e intersectoriales; no obstante, los efectos sociales observados fueron pocos.

- En el sector Salud e Integración Social, se avanzó en el diseño e implementación de la estrategia de comedores comunitarios a cargo de la SDIS, IDIPRON y los Fondos de Desarrollo Local, incorporando el componente de seguridad alimentaria y nutricional, generando redes en los territorios. No obstante, se señaló, la importancia de fortalecer redes institucionales y sociales que permitan a la ciudadanía, en general, tener acceso al servicio, al abastecimiento de alimentos y a procesos de inclusión social, así como, la creación de herramientas de seguimiento que permitan controlar y evaluar el impacto de las acciones del sector en los diferentes territorios y su incidencia en los beneficiarios.

La evaluación realizada señaló además que, se generaron expectativas en los ciudadanos y ciudadanas en condiciones de vulnerabilidad sin dar respuestas adecuadas a sus necesidades, debido a la falta de consolidación de los procesos de formación.

En el 2012, la evaluación efectuada por la Contraloría de Bogotá (INGED y Balance Social) a la inversión directa en los sectores objeto de estudio, mostró lo siguiente⁶⁸:

- En salud, la evaluación determinó que de 58 metas programadas a cumplir en 2012, se cumplieron 25 (43%), 16 no se cumplieron (28%) y las otras no presentaron datos para verificar su cumplimiento.

⁶⁸ Ver www.contraloriabogota.gov.co, informes, obligatorios, INGED Y PLAN DE DESARROLLO; BALANCE SOCIAL Y POLITICAS PUBLICAS, 2012.

“Por un control fiscal efectivo y transparente”

En particular, se puso en evidencia que la meta “Reducción en cinco minutos los tiempos de respuesta a los requerimientos de atención pre-hospitalaria”, no se cumplió, por el contrario del 2011 al 2012 se incrementó en 1%.

Se propuso reducir la tasa de bajo peso al nacer a 10%, no obstante, en el período subió de 12,4% en 2008 a 13,3% en 2011; y en 2012, se ubicó en 12,9%. Se adujo como motivo, la falta de accesibilidad de los servicios de salud para el control prenatal y los problemas económicos para la adecuada alimentación.

No se alcanzaron las coberturas programadas en vacunación y el Programa Ampliado de Inmunizaciones – PAI, debido, en parte, al difícil acceso a barrios, la debilidad en la respuesta de otros actores relacionados y al descuido de padres y responsables de los niños.

Respecto a las personas afiliadas al régimen subsidiado de salud, la meta estimada, al inicio del plan (2008), de garantizar la continuidad de 1.708.670 afiliados, sólo se aproximó en 2008 (1.407.522 afiliados), en el 2011 descendió a 1.229.571 afiliados y en el 2012 se ubicó en 1.251.930 (un descenso de 456.740 afiliados frente a la meta inicial). Como se mencionó anteriormente, aquí hay que considerar los cambios en la metodología del SISBEN.

- En educación, se resaltaron los resultados obtenidos en cobertura de educación básica y media; pero, también se señaló la desigualdad entre estudiantes de colegios públicos y privados (pruebas SABER), a pesar de que se cumplió la meta de aumentar a 25% los colegios oficiales clasificados en la categoría alta, superior y muy superior, en las pruebas de Estado.
- En el sector de Integración Social, se atendió a niños de primera infancia, mujeres gestantes y lactantes, personas mayores y habitantes de y en calle; bajo el enfoque de mejora en sus condiciones y a través de acceso a educación básica, a la alimentación y a la seguridad integral.

En ese contexto, el propósito de “reducir a 11 por cada 10.000 la tasa de habitantes de la calle”, partiendo de una línea base de 12,1, además de ser poco ambiciosa, no se cumplió; en efecto, a 30 de mayo de 2012 la tasa se ubicó en el 12,9%.

- En Hábitat, la administración se propuso garantizar la planeación, gestión, control, vigilancia, ordenamiento y desarrollo armónico de los asentamientos humanos de la ciudad en los aspectos habitacional, mejoramiento integral y de

“Por un control fiscal efectivo y transparente”

servicios públicos, desde una perspectiva de acrecentar la productividad urbana y rural sostenible para el desarrollo de la ciudad y la región.

En ese propósito, la meta de “reducir en 12% el déficit de vivienda”, se logró (16%), al pasar de 307.945 hogares sin vivienda en 2007 a 258.046 en 2012. Sin embargo, las carencias de los hogares que requerían vivienda nueva (carencias cuantitativas) representaron el 5,3% de la población de la ciudad, en tanto que los requerimientos de mejoras en su unidad habitacional (carencias cualitativas) fueron del 6,5%. Es más, según las cifras reportadas por Metrovivienda, de 30.367 viviendas para entregar en el cuatrienio (Plan de Desarrollo), sólo se entregaron 17.582, el 57,9% de la meta.

Para el período de Bogotá Humana (2012-2016), la evaluación con corte a diciembre de 2014 presentó los siguientes resultados⁶⁹:

- En educación, la meta de construir 86 colegios nuevos con el fin de ampliar cobertura, mediante infraestructuras nuevas, sólo se habían construido 10. Adicionalmente, se habían terminado 8 colegios que venían de la administración anterior.
- En salud, se destaca que durante el 2014 se realizó un trabajo de coordinación interinstitucional entre el gobierno nacional y la administración distrital, para que se adjudicaran al Distrito el Centro Hospitalario San Juan de Dios y el Materno Infantil⁷⁰. En la actualidad está en discusión la propiedad de los predios.

Por otra parte, la meta de establecer “83 centros de salud y desarrollo humano al 2016”, sólo se habían puesto en funcionamiento 4 centros a diciembre de 2014, que corresponden a tan solo el 5% de lo programado.

- En Hábitat, se planteó disminuir la segregación socio-ambiental y contener la expansión de la ciudad; por ello, se propuso privilegiar la promoción de proyectos de vivienda de interés prioritario-VIP, próximos a zonas de empleo y mejor servidas de infraestructura pública. No obstante, respecto de la construcción de 70.000 viviendas de interés prioritario programadas sólo se habían construido 10.042 que representaban el 10,3%. Así mismo, no habían sido implementados

⁶⁹ Contraloría de Bogotá, Pronunciamento relacionado con la ejecución de los recursos programados en el plan de desarrollo “Bogotá Humana 2012-2016”. Abril de 2015.

⁷⁰ El Centro Hospitalario Materno Infantil en la actualidad está a cargo del Hospital la Victoria

“Por un control fiscal efectivo y transparente”

los planes parciales y zonales del norte y Usme, para desarrollo y construcción de equipamientos y vivienda en la ciudad.

Con base en la evaluación efectuada por la Contraloría de Bogotá, se puede señalar que la calidad de vida de los habitantes de la ciudad en los últimos 11 años ha mejorado, como consecuencia de los logros en educación (cobertura en básica y media, mejoras en acceso, permanencia y gratuidad, entre otros), en Bienestar/Integración, (mejoras en seguridad alimentaria y nutrición, y entre otros), y en Servicios públicos (mayores coberturas de Acueducto y Alcantarillado, tanto pluvial como sanitario).

Sin embargo, podría mejorar aún más si se superan las deficiencias señaladas en Salud (bajo cumplimiento de metas, bajas coberturas de vacunación, entre otras), y en Hábitat (déficit cuantitativo y cualitativo de viviendas, y oferta reducida de VIP, entre otras).

4.2 ¿Ha mejorado la calidad de vida en Bogotá?

La información reportada por instituciones nacionales y locales (Cuadro 35), permite realizar un ejercicio de evaluación de algunos indicadores sectoriales, considerados clave. Se escogió como año base la vigencia 2003 y se incluyeron indicadores de cobertura y de percepción sobre la satisfacción de los servicios para los años de terminación de cada plan (2004 y 2008) y para la vigencia 2014.

En efecto, en este escenario se concluye que la calidad de vida en la ciudad ha mejorado en más aspectos de los señalados arriba; en educación, se resalta el aumento en la reducción sostenida del analfabetismo y el aumento en la atención a niños entre 0-5 años⁷¹, no obstante, la disminución de la satisfacción con la educación en la ciudad, según encuestas de percepción.

⁷¹ En realidad este aumento aún es insuficiente, puesto que los niños que no están en este porcentaje, están en el hogar con sus padres o al cuidado de otras personas.

“Por un control fiscal efectivo y transparente”

Cuadro 35
Inversión Directa vs Calidad de Vida en Bogotá

Inversión Directa/ Indicadores	Fuente	2003 (año base)	2004-2008	2008-2012	2012-2014
Educación (millones de \$ de 2014)			8.544.782	8.657.973	6.558.263
- Analfabetismo %	DANE - ECV	2,0	1,8 (2008)	1,7 (2012)	1,1 (2014)
- Tasa global de cobertura bruta %	SDE - SDP (1)	94,9	102,6 (2008)	99,3 (2012)	97,0 (2014)
- Tasa global de cobertura neta %	SDE - SDP (1)	90,4	96,5 (2008)	95,8 (2012)	89,5 (2014)
- Niños de 0 a 5 años en hogar comun, guarderá, jardín %	DANE - ECV	36,5	40,1 (2008)	44,9 (2012)	42,5 (2014)
- Satisfacción con educación %	Btá Cómo Vamos - encuesta	79,0	72,0 (2008)	72,0 (2012)	67,0 (2014)
- Satisfacción con educación privada %	Btá Cómo Vamos - encuesta (2)	86,0	79,0 (2008)	78,0 (2012)	76,0 (2014)
- Satisfacción con educación pública %	Btá Cómo Vamos - encuesta (2)	75,0	68,0 (2008)	66,0 (2012)	62,0 (2014)
Salud (millones de \$ de 2014)			5.398.175	5.879.406	4.594.843
- Cobertura régimen subsidiado (en total población) %	SDS - SDP	20,7	20,6 (2008)	16,5 (2012)	16,4 (2014)
- Prevalencia desnutrición (menores de cinco años) %	SDS - SDP	7,8	6,2 (2008)	5,1 (2012)	5,2 (2014)
- Prevalencia bajo peso al nacer %	SDS - SDP	11,9	12,4 (2008)	12,9 (2012)	12,5 (2014)
- Razón de mortalidad materna (x 100.000) nacidos vivos	SDS - SDP	58,8	41,7 (2008)	39,2 (2012)	28,0 (2014)
- Tasa de mortalidad menores de cinco años (x 10.000)	SDS - SDP	33,3	30,4 (2008)	23,8 (2012)	18,9 (2014)
- Satisfacción servicio de salud cuando se requirió %	Btá Cómo Vamos - encuesta	65,0	63,0 (2008)	46,0 (2012)	46,0 (2014)
- Personas que sienten garantizado el derecho a la salud %	Btá Cómo Vamos - encuesta	nd	nd	64,0 (2012)	50,0 (2014)
Bienestar/Integración (millones de \$ de 2014)			2.060.278	2.577.558	1.994.677
- Cobertura educación inicial niños en pobreza	SDIS - SDP (3)	14,9	24,3 (2008)	12,8 (2012)	18,9 (2014)
- Cobertura bienestar adulto mayor en pobreza	SDIS - SDP (3)	15,0	19,6 (2008)	20,0 (2012)	30,7 (2014)
- Cobertura atención adulto mayor habitante de calle	SDIS - SDP	74,1	75,0 (2008)	69,8 (2012)	61,8 (2014)
Hábitat (millones de \$ de 2014)			2.874.540	2.998.212	2.135.370
- Cobertura acueducto %	EAAB-SDP	100,0	99,7 (2008)	99,9 (2012)	99,9 (2014)
- Cobertura alcantarillado sanitario %	EAAB-SDP	93,9	99,1 (2008)	99,2 (2012)	99,3 (2014)
- Cobertura alcantarillado pluvial %	EAAB-SDP	86,8	97,8 (2008)	98,4 (2012)	99,0 (2014)
- Cobertura viviendas con servicio de aseo %	EAAB-SDP	99,0	100,0 (2008)	100,0 (2012)	100,0 (2014)
- Cobertura viviendas con servicio de gas %	SDP	70,0	88,0 (2008)	90,8 (2012)	90,9 (2013)
- Cobertura viviendas con servicio de internet %	DANE -ECV	14,0	27,8 (2008)	52,2 (2012)	59,9 (2014)
- Satisfacción con servicio acueducto %	Btá Cómo Vamos - encuesta	54,0	70,0 (2008)	68,0 (2012)	73,0 (2014)
- Satisfacción con servicio alcantarillado %	Btá Cómo Vamos - encuesta	64,0	61,0 (2008)	60,0 (2012)	65,0 (2014)
- Satisfacción con servicio aseo %	Btá Cómo Vamos - encuesta	75,0	70,0 (2008)	64,0 (2012)	64,0 (2014)
- Satisfacción con servicio de gas %	Btá Cómo Vamos - encuesta	91,0	92,0 (2008)	87,0 (2012)	83,0 (2014)
- Satisfacción con servicio de internet %	Btá Cómo Vamos - encuesta	nd	74,0 (2008)	68,0 (2012)	57,0 (2014)
- Hogares en arriendo o subarriendo %	DANE -ECV	41,6	42,3 (2008)	44,7 (2012)	46,2 (2014)
- Hogares con déficit en vivienda %	DANE-SDP-EMP	nd	nd	11,8 (2011)	9,1 (2014)
- Hogares con déficit en vivienda cuantitativo %	DANE-SDP-EMP	nd	nd	5,3 (2011)	3,6 (2014)
- Hogares con déficit en vivienda cualitativo %	DANE-SDP-EMP	nd	nd	6,5 (2011)	5,5 (2014)

Fuente: DANE, Secretaría de Planeación y Bogotá Cómo Vámos (1) La metodología de cobertura en educación fue cambiada a partir de 2008, (2) En este caso el año base corresponde a la encuesta de 2004 (3) No hay datos para 2003, el año base corresponde a la vigencia de 2004

De igual manera, ha mejorado aspectos como la mortalidad materna, y la mortalidad en menores de cinco años, también la atención de adultos mayores (incluido el habitante de calle), y se tiene una mayor cobertura y prestación del servicio de acueducto y alcantarillado (sanitario y pluvial), y de otros servicios como aseo, gas e internet.

Así mismo, la evaluación señala la necesidad de mejorar aspectos relacionados con la salud de los ciudadanos, dado que, según las encuestas, ha caído la satisfacción

www.contraloriabogota.gov.co

Cra. 32 A No 26A 10

Código Postal 111321

PBX 3358888

“Por un control fiscal efectivo y transparente”

con este servicio y la percepción de tener garantizado este derecho. Respecto de la satisfacción con los servicios públicos domiciliarios, se tiene que en los servicios de acueducto y alcantarillado se mantiene aunque no es óptima, pero va en retroceso la satisfacción con los servicios de aseo, de gas y de internet.

De otro lado, la revisión de indicadores generales (visión de ciudad), muestra que para el periodo 2004-2014, se tuvo una disminución significativa en la tasa de incidencia de pobreza y de pobreza extrema, pero al mismo tiempo, no hay avances significativos en materia de desigualdad del ingreso. De hecho, el coeficiente de Gini pasó de 0.546 en 2003 a 0.497 en 2012, y volvió a incrementarse a 0.502 en 2014 (Cuadro 36).

Cuadro 36
Síntesis de Indicadores Generales para el Distrito Capital

Indicadores Generales	Fuente	2003 (año base)	2004-2008	2008-2012	2012-2014
- Pobreza monetaria %	DANE - GEIH (1)	32,0	19,6 (2008)	11,6 (2012)	10,1 (2014)
- Pobreza extrema %	DANE - GEIH (1)	7,0	3,4 (2008)	2,0 (2012)	1,9 (2014)
- Coeficiente de Gini	DANE - GEIH (1)	0,546	0,531 (2008)	0,497 (2012)	0,502 (2014)
- Índice de pobreza multidimensional %	DANE - GEIH	nd	nd	11,1 (2012)	5,4 (2014)
- Hogares con Pobreza por NBI %	DANE - SDP ECV y EMP (2)	6,0	5,0 (2007)	5,2 (2011)	4,2 (2014)
- Hogares con Miseria por NBI %	DANE - SDP ECV y EMP (2)	0,7	0,5 (2007)	0,3 (2011)	0,2 (2014)
- Índice de Condiciones de Vida (puntaje más alto 100)	DANE - SDP ECV y EMP (2)	89,3	90,1 (2007)	91,5 (2011)	92,1 (2014)
- Índice de Desarrollo Humano - IDH	PUND - SDP	0,85	0,89 (2008)	0,90 (2010)	nd
- Índice de Calidad de Vida - Mercer (puesto a nivel mundial)	MERCER (3)	141	138 (2008)	130 (2012)	131 (2015)
- Índice de Progreso Social - IPS (entre 0 y 100)	Red de Ciudades	nd	nd	67,6 (2012)	70,3 (2014)
- Capacidad de Pago (% hogares sin capacidad de pago)	Universidad Nacional-CID	30,1	31,4 (2007)	18,9 (2011)	nd

Fuente: DANE, Secretaría de Planeación, Programa de Naciones Unidas para el Desarrollo, MERCER, Fundación Corona-Red de Ciudades Cómo Vamos y Universidad Nacional de Colombia-CID

(1) corresponde a la nueva metodología de pobreza monetaria, datos empalmados (2) Resultados de encuestas de calidad de vida 2003 y 2007 y de Encuestas multipropósito 2011 y 2014, las encuestas tienen diferentes metodologías, (3) en este caso el año base es 2004.

En particular, la situación de los hogares, vista a través de la pobreza multidimensional, las necesidades básicas insatisfechas y el índice de condiciones de vida, muestra una evolución positiva. No obstante, si bien el porcentaje de hogares que enfrenta condiciones críticas es bajo, debido a que en la ciudad se tienen prácticamente superados temas de acceso a servicios básicos y aspectos de infraestructura de vivienda, las deficiencias que estos padecen (pocos años de educación del jefe del hogar y mayores de 12 años, hacinamiento y pobre calidad del empleo), ameritan una acción más decidida por parte del Distrito.

Por estratos (Cuadro 37), se observa que el estrato uno corresponde al 10% de la población de Bogotá y tiene los indicadores más negativos: una pobreza monetaria del 36,4% y el 52,2% de los hogares sin capacidad de pago para cubrir sus necesidades básicas; el estrato dos, comprende el 41% de la población, de la cual,

“Por un control fiscal efectivo y transparente”

el 20% se clasifica en pobreza monetaria, y el 29,6% de hogares no posee capacidad de pago. Llama la atención que dentro del estrato seis (el 1,9% de la población), se haya identificado un 5,4% de población con pobreza monetaria y 5,1% con pobreza monetaria extrema.

Cuadro 37
Calidad de Vida por Estratos 2014

Estrato	% Partic. en Población	Pobreza Monetaria %	Pobreza Mon. Extrema %	Pobreza por NBI %	Miseria por NBI %	% Hogares Sin Capacidad de Pago*
Estrato 1	10,4	36,4	7,4	11,2	0,9	52,2
Estrato 2	41,3	20,0	4,6	5,3	0,2	29,6
Estrato 3	36,0	9,0	3,0	2,3	0,1	8,5
Estrato 4	7,8	3,8	3,2	0,3	0,0	0,7
Estrato 5	2,6	2,4	2,4	0,1	0,0	0,0
Estrato 6	1,9	5,4	5,1	0,0	0,0	0,1

Fuente: DANE: Proyecciones de Población 2014, Encuesta Multipropósito 2014. Universidad Nacional-CID Capacidad de pago 2011

* Nota: los hogares sin capacidad de pago corresponden a la medición a partir de Encuesta Multipropósito de 2011

Elaboración Subdirección de Estudios Económicos y Fiscales - Contraloría de Bogotá

Por localidades (Cuadro 38), se observa en 2014 una alta disparidad en los indicadores: los casos más preocupantes son Ciudad Bolívar y Bosa, dado que, a la vez que tienen una alta participación en población, registran los porcentajes más altos en pobreza monetaria, pobreza por NBI y hogares sin capacidad de pago; le siguen, en esta situación, Usme, San Cristóbal, Rafael Uribe y Kennedy; y entre las de menor población, pero con indicadores más críticos, está el caso de Santafé en el centro de la ciudad.

Por el contrario, se tiene el caso de Suba que tiene la mayor participación en población, pero con bajos indicadores de pobreza y condiciones de vida favorables, al igual que los habitantes de Teusaquillo, Chapinero y Usaquén.

Las condiciones descritas arriba, se corresponden con las calificaciones comparativas, efectuadas tanto nacional como internacionalmente. La ciudad avanzó de manera importante en el índice de progreso social, la calificación de fue de 70,3/100 en 2014, presentando una evolución positiva desde 2009 con 63/100 (vigencia a partir de la cual se hace la medición). Entre las principales ciudades del país Bogotá ocupa un cuarto lugar por debajo de Manizales, Bucaramanga y Medellín, que tuvieron un mayor impulso en los últimos años.

“Por un control fiscal efectivo y transparente”

Cuadro 38
Calidad de Vida de las Localidades 2014

Localidad	% Partic. en Población	Pobreza Monetaria %	Pobreza Mon. Extrema %	Pobreza por NBI %	Miseria por NBI %	Índ. Condiciones de Vida	% Hogares Sin Capacidad de Pago*
Suba	14,7	8,1	2,3	2,8	0,0	93,2	11,0
kennedy	13,6	17,4	4,9	4,4	0,0	91,8	16,8
Engativá	11,1	9,0	3,2	1,7	0,0	93,8	10,1
Ciudad Bolívar	8,7	29,3	6,3	7,0	0,3	87,6	43,8
Bosa	8,1	23,5	5,2	6,0	0,0	89,2	30,4
Usaquén	6,3	9,4	3,7	2,9	0,1	95,3	6,8
Usme	5,5	29,1	5,3	6,7	0,6	88,3	42,9
San Cristóbal	5,2	23,1	4,7	6,1	0,7	89,3	38,4
Rafael Uribe Uribe	4,8	17,8	3,5	7,0	0,9	90,0	32,1
Fontibón	4,8	9,1	3,4	2,9	0,1	93,2	8,1
Puente Aranda	3,3	12,5	5,8	2,5	0,2	93,6	9,3
Barrios Unidos	3,1	10,2	3,7	2,5	0,0	95,0	8,0
Tunjuelito	2,6	15,0	2,3	3,8	0,3	90,7	24,1
Teusaquillo	1,9	4,3	3,5	0,5	0,0	97,1	0,9
Chapinero	1,8	9,1	6,1	2,4	0,0	96,9	2,9
Santafé	1,4	23,2	4,6	11,6	1,4	89,1	18,0
Antonio Nariño	1,4	9,5	2,4	2,6	0,2	91,8	13,1
Los Martires	1,3	15,6	4,6	4,3	0,5	91,9	11,5
La Candelaria	0,3	15,9	5,0	4,0	0,3	91,1	15,7

Fuente: DANE: Proyecciones de Población 2014, Encuesta Multipropósito 2014. Universidad Nacional-CD Capacidad de pago 2011

* Nota: los hogares sin capacidad de pago corresponden a la medición a partir de Encuesta Multipropósito de 2011

Elaboración Subdirección de Estudios Económicos y Fiscales - Contraloría de Bogotá

En relación a lo segundo (calidad de vida), en la comparación internacional que realiza la firma consultora MERCER, el Distrito Capital ganó diez puestos en el ranking internacional en los últimos diez años (puesto 141 en 2004 y 131 en 2014), lo que denota un mayor atractivo para firmas transnacionales y otras instituciones del mercado global; no obstante, su ubicación está distante de los primeros lugares, reservados para ciudades europeas. En el contexto de Suramérica, las ciudades del cono sur Montevideo, Buenos Aires y Santiago, son las mejor calificadas, incluso, Lima y Quito están por encima de Bogotá en el ranking.

Todo lo anterior, muestra que si bien la ciudad viene avanzando en sus indicadores de acceso a servicios y calidad de vida, existe un alto nivel de desigualdad, que obliga a las futuras administraciones a realizar una focalización y asignación del gasto muy precisa en la población más vulnerable, la cual sigue teniendo condiciones de vida precarias frente al resto de la sociedad.

CONCLUSIONES

En la mejora de la calidad de vida intervienen múltiples aspectos, los cuales son producto de la acción conjunta de todos los actores de la sociedad: públicos, privados, organizaciones mixtas y, por supuesto, también de esfuerzos individuales que las personas realizan en procura de su propio bienestar. No obstante, el Estado es el actor principal, y en el caso de los municipios, los gobiernos locales son los directos responsables de la provisión de servicios básicos a la comunidad (salud, educación, bienestar, agua potable y saneamiento básico, etc.).

En términos reales (pesos de 2014) desde junio de 2004 a diciembre de 2014, la inversión directa ejecutada en los tres últimos planes de desarrollo asciende a \$83,6 billones, de los cuales, la inversión directa de los cuatro sectores seleccionados (educación, salud, bienestar y hábitat) representó el 64,9% (\$54,3 billones). En Bogotá Sin Indiferencia se invirtieron \$18,9 billones, en Bogotá Positiva \$20,1 billones y en lo corrido de Bogotá Humana (a diciembre de 2014) \$15,3 billones.

La evaluación mostró que a pesar del aumento considerable en la inversión plurianual prevista en los Acuerdos de cada uno de los planes de desarrollo, la capacidad de ejecución tiene límites. En términos reales, si bien la inversión crece, los incrementos no son tan grandes al comparar el total ejecutado, en el lapso de cada plan de desarrollo.

Los recursos públicos aplicados, en los sectores objeto del presente estudio, propiciaron mejoras en la calidad de vida de los ciudadanos, de manera individual y colectiva; sin embargo, no fueron suficientes para dar satisfacción a un gran número de necesidades, las cuales siguen pendientes.

De la revisión de los indicadores sectoriales se concluye: i) logros: bajas tasas de analfabetismo, disminución en las tasas de mortalidad materna e infantil, mayor cobertura de atención de adultos en pobreza a través del programa de subsidios, altas coberturas en servicios públicos; ii) aspectos donde no se ha avanzado suficiente: coberturas en educación, por déficit en educación inicial y media, coberturas del régimen subsidiado, prevalencia de bajo peso al nacer, déficit cuantitativo y cualitativo de vivienda, y satisfacción de los usuarios en servicios de acueducto y alcantarillado, y iii) aspectos en retroceso: satisfacción de los usuarios en los servicios de educación, salud, y en servicios de aseo y recolección de basuras.

“Por un control fiscal efectivo y transparente”

En general, la ciudad muestra una evolución positiva en cuanto a reducción de la pobreza y mejores condiciones de vida para los hogares, a pesar de ello, no se ha podido avanzar en reducir la desigualdad en el ingreso; de hecho, el coeficiente de Gini pasó de 0.546 en 2003 a 0.497 en 2012, y volvió a incrementarse a 0.502 en 2014. Además, en la distribución del ingreso por quintiles, el primer quintil (más pobre) participa sólo con el 5,9% del ingreso, mientras el quintil 5 (más rico) obtiene el 51,3% del mismo (2014).

Al interior de la ciudad (localidades y estratos), los casos más preocupantes son Ciudad Bolívar y Bosa, dado que, a la vez que tienen una alta participación en población, registran los porcentajes más altos en pobreza monetaria, pobreza por NBI y hogares sin capacidad de pago; por estratos, se observa que el uno tiene los indicadores más negativos: una pobreza monetaria del 36,4% y el 52,2% de los hogares sin capacidad de pago para cubrir sus necesidades básicas; el estrato dos, tiene el 20% de la población en pobreza monetaria y el 29,6% de hogares no posee capacidad de pago.

Comparativamente, frente a otras ciudades del país, el índice de progreso social señala que Bogotá en este aspecto, muestra una evolución positiva desde 2009; de hecho, ocupa el cuarto lugar por debajo de Manizales, Bucaramanga y Medellín. A pesar de ello, la satisfacción de la población respecto de los servicios que recibe está por debajo del promedio de la Red de Ciudades Cómo Vamos (11 ciudades).

Frente a otras ciudades del mundo (Índice MERCER 230 ciudades), Bogotá, en Calidad de Vida, ocupa actualmente el puesto 131 en el ranking, ganando diez puestos en los últimos diez años (en 2004 ocupó el puesto 141), pero lejos de las ciudades europeas que ocupan los primeros lugares. En el contexto de Suramérica, Bogotá se encuentra por debajo de las ciudades del cono sur como Montevideo, Buenos Aires y Santiago (entre los 100 primeros lugares), incluso de Lima (puesto 124) y Quito (puesto 129).

Bogotá, un país pequeño por su población y PIB, concentra cerca del 16% de la población de Colombia (7,7 millones de habitantes), con una tasa de crecimiento anual de 104 mil personas. Este crecimiento poblacional, es sin duda el principal reto para mantener y mejorar la calidad de vida, dado que la oferta de servicios debe responder a una mayor demanda cada año. No obstante, el cambio en la conformación de los hogares puede atenuar el efecto; el número de personas por hogar pasó de 3,6 en 2004 a 3,2 personas en 2014, y la participación de los hogares con 1 y 2 personas, ya representa el 38% en el Distrito.

“Por un control fiscal efectivo y transparente”

De otro lado, la pirámide poblacional muestra que, si bien la mayor parte de la población de la ciudad es joven y está en su etapa productiva, los primeros grupos de edad (quinquenios) vienen perdiendo participación, mientras que la de adultos mayores la van ganando lentamente, lo cual implica que hacia el futuro esta población va a requerir una mayor atención por parte de las administraciones de la ciudad.

En síntesis, Bogotá ha avanzado positivamente en sus indicadores calidad de vida en los últimos once años, pero la desigualdad sigue siendo el principal problema. El reto para las próximas administraciones será realizar una focalización muy precisa de la población más vulnerable, que sigue teniendo condiciones de vida precarias frente al resto de la sociedad, y asegurar la eficacia y eficiencia del gasto público para mantener e incrementar los logros alcanzados, reducir la desigualdad y mejorar la prestación de los servicios para todos los habitantes.

BIBLIOGRAFÍA

- Alcaldía Mayor de Bogotá y Econometría Consultores. Análisis Global, Sectorial y por Localidades de la Encuesta de Calidad de Vida en Bogotá 2004.
- Alkire, Sabina. Multidimensionalidad de la pobreza. Iniciativa de Desarrollo Humano y Reducción de la pobreza. Departamento de Desarrollo Humano. Universidad de Oxford.
- Banco Mundial. Indicadores de Desarrollo Mundial. Índice de Gini, 2011-2013.
- Besley, Timothy; Welfare Economics and Public Choice, London School of Economics, 2002.
- Bogotá Cómo Vamos e Ipsos Napoleón Franco. Resultados de la Encuesta de Percepción Ciudadana 2003 a 2014.
- Casares Ripol, Javier. El pensamiento en la política económica. Cap. 4 la economía del bienestar. ESIC Editores 2002.
- Departamento Administrativo Nacional de Estadística-DANE. Encuestas de Calidad de Vida 2003, 2007, 2008, 2010 a 2014. Boletines y anexos estadísticos.
- Departamento Administrativo Nacional de Estadística-DANE. Pobreza Monetaria. Boletín Técnico y anexos estadísticos 2011-2014.
- Departamento Administrativo Nacional de Estadística -DANE y Departamento Nacional de Planeación- DNP. Misión para el Empalme de las Series de Empleo, Pobreza y Desigualdad (MESEP). Metodología de cálculo de las cifras de pobreza, indigencia y desigualdad 2009 y Metodología Gran Encuesta integrada de Hogares 2013.
- Departamento Administrativo Nacional de Estadística-DANE. Proyecciones de población Nacional y Departamental. Mayo de 2011.
- El Tiempo. Bogotá lidera acceso a salud y educación en el país; tomado el 16 de septiembre de 2015. En: www.eltiempo.com/Bogotá.

“Por un control fiscal efectivo y transparente”

- Fundación Corona. Índice de Progreso Social Ciudades. En: www.fundacioncorona.org.co
- Iniciativa Social y Estado de Bienestar. De la caridad al Estado de Bienestar; tomado el 22-09-2015. En: www.iniciativasocial.net
- Instituto Nacional de Estadísticas-INE. Indicadores de Calidad de Vida. En: www.ine.es/infoine/. España INE 2015.
- Kahneman, D. and Sugden, R. (2005). Experienced utility as a standard of policy evaluation. *Environmental & Resource Economics* 32: 161-181.
- Lora E. et al. The Quality of life in Latin American cities, Markets and perception, copublicación del BID y el BM, EEUU 2010.
- MERCER. Estudio de Calidad de Vida. Mercer Human Resource Consulting 2010-2015.
- Palomba, Rossella. Calidad de Vida: Conceptos y medidas. Institute of Population Research and Social Policies Roma, Italia. En: Taller: sobre calidad de vida y redes de apoyo. CELADE / División de Población, CEPAL, Santiago, Chile. 2002.
- Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo-PNUD. Informe sobre el Desarrollo Humano 2014. *Sostener el Progreso Humano. Reducir vulnerabilidades y construir resiliencia.*
- Scitovsky, Tibor (1941). «A Note on Welfare Propositions in Economics». *Review of Economic Studies* 9 (1): 77–88.
- Secretaria de Desarrollo Económico. Análisis de los ingresos de los bogotanos DESR – No. 137, junio de 2015.
- Secretaría Distrital de Planeación-SDP y Departamento Administrativo Nacional de Estadística-DANE. Encuesta de Calidad de Vida 2007-Resultados Preliminares.
- Secretaría Distrital de Planeación-SDP y Departamento Administrativo Nacional de Estadística-DANE. Encuesta Multipropósito para Bogotá 2011 y 2014 y

www.contraloriabogota.gov.co

Cra. 32 A No 26A 10

Código Postal 111321

PBX 3358888

“Por un control fiscal efectivo y transparente”

Bogotá Ciudad de Estadísticas Boletín 65. Encuesta Multipropósito 2014, principales resultados en Bogotá y la Región. Abril 2015.

- Secretaría Distrital de Planeación. Balance Consolidado de Gestión 2003 a 2014.
- Secretaría Distrital de Planeación-SDP. Rostros y Rastros, Razones para construir ciudad. Publicación de la Dirección de Equidad y Políticas Poblaciones. Familia más que la suma de sus partes. Año 1 No. 1 Enero-Marzo 2013.
- Sen, Amartya K. Desarrollo y Libertad, Planeta, Octava reimpresión, 2006.
- Sen, Amartya K. El futuro del Estado del Bienestar; Círculo de Economía de Barcelona; En la Factoría No 8, febrero de 1999.
- Sen, A.K. y Casas Pardo, José. Nueva Economía del Bienestar: escritos seleccionados. Universidad de Valencia. 1995.
- Smith, Warren D (April 2008); Utility, social utility, democracy, and altruistic and moral behavior from unexploitability, Darwinian evolution, and tribes.
- Stiglitz, Joseph E.; La economía del sector público, tercera edición, traducción Ma Esther Rabasco y Luis Toharia, Universidad de Alcalá, Antoni Bosch Editor, España, 2000.
- Rawls, John; Teoría de la justicia. Fondo de Cultura Económica, 2006.
- Red de Ciudades Cómo Vamos e Ipsos. Encuesta de Percepción Ciudadana 2014. Informe Integrado.
- Universidad de Salamanca. Facultad de Psicología. Calidad de Vida. Evolución del concepto y su influencia en la investigación y la práctica; INICO, España 2006.

“Por un control fiscal efectivo y transparente”

ANEXOS

Anexo 1. Encuestas y Censos en Colombia

Encuesta	Descripción
Encuesta Nacional de Hogares-ENH	Inició en 1970 con el fin de medir características socioeconómicas de la población como fuerza de trabajo, sexo, edad y nivel educativo. Entre 1976 y 2000 se desarrolló en forma trimestral con cobertura variable en cada trimestre.
Encuesta Continua de Hogares-ECH	Encuesta multipropósito, además de mercado laboral se incluyeron módulos sobre fenómenos sociales como salud, educación, trabajo infantil, justicia. A partir de 2000 para las 13 principales ciudades y áreas metropolitanas y desde 2001 para el total nacional, cabecera y resto.
Encuesta de Ingresos y Gastos-ENIG	Se realizó por primera vez en 1967 para construir canastas de bienes para consumo. Posteriormente se realizó en los años 1984-1985 y en 1994-1995, con esta información y las canastas de IPC, se hicieron los cálculos de líneas de pobreza e indigencia. También se realizó en 2006-2007.
Encuestas de Calidad de Vida-ECV	Se elaboran sobre temáticas específicas. En 1991 para Bogotá y por localidades, en 1993, 1997 y 2003 con cobertura Nacional, en 2003 y 2007 para Bogotá (representativa para las localidades), en 2008, 2010, 2011, 2012, 2013 y 2014 con cobertura Nacional (cabecera y centros poblados, y rural disperso para 9 regiones).
Gran Encuesta Integrada de Hogares-GEIH	Se propuso en 2006 la integración de las tres más importantes encuestas de hogares, continua de hogares, ingresos y gastos y calidad de vida. El eje central es la continua de hogares y las otras son módulos específicos, que no se aplican al total de la muestra sino a una submuestra. Se incluyen capítulos sobre registro de personas, seguridad social en salud, ingresos no laborales, módulos de turismo y negocios. Comenzó en agosto de ese año.
Censos	Efectuados en los años 1973, 1985, 1993 y 2005.

Fuente: DANE, Dirección de Metodología y Producción de Estadística. Ficha metodológica, Gran Encuesta Integrada de Hogares.

“Por un control fiscal efectivo y transparente”

**Anexo 2
Indicadores de Cobertura de Servicios**

Indicador	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014
Servicios												
Cobertura de alcantarillado sanitario% (residencial)	93,9	96,0	96,9	97,0	99,1	99,1	99,0	99,2	99,2	99,2	99,3	99,3
Cobertura de alcantarillado pluvial %	86,8	88,9	93,1	93,4	95,5	97,8	99,2	99,4	98,6	98,4	98,9	99,0
Cobertura de acueducto % (residencial)	100,0	100,0	100,0	99,4	99,7	99,7	99,7	99,9	99,9	99,9	99,9	100,0
Índice de calidad de agua	98,0	98,4	98,7	99,2	98,9	99,7	99,8	99,8	99,9	99,9	99,9	99,9
Cobertura viviendas con servicio de aseo	99,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
Cobertura viviendas con servicio de energía	98,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
Cobertura viviendas con servicio de gas	70,0	75,0	81,0	nd	98,0	88,0	92,0	89,7	86,9	90,8	90,9	nd
Líneas de teléfono por 100 habitantes	41,0	36,5	36,7	36,4	36,6	36,7	34,6	33,4	32,7	29,9	28,8	30,6

Fuente: Secretaría Distrital de planeación Balance de Gestión Consolidado vigencia 2013 y 2014

**Anexo 3
Indicadores de Gestión de Vivienda**

Indicador	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014
Vivienda												
Número de viviendas habilitadas y gestionadas por el Distrito	7.100	4.089	2.797	6.860	4.511	4.730	4.512	4895	3445	1736	2209	421
Número de viviendas estrato 1 y 2 que tuvieron mejoras en sus condiciones de habitabilidad	350	213	619	500	772	580	1.412	1.429	930	190	28	705
Número de familias que vivían en zonas de alto riesgo no mitigables o en rondas de cuerpos de agua que fueron reasentadas y se les entregó vivienda de reposición	59	242	169	153	140	266	280	596	766	128	116	179
legalización												
Número de desarrollo de origen ilegal legalizados	3	0	62	31	21	9	1	24	20	0	3	11
Número de hectáreas de origen ilegal legalizadas	6,1	0	232,2	42,4	64,6	10,5	0,9	12,2	43,2	0,0	1,0	4,0
Número de lotes de origen ilegal reconocidos	345	0	14.557	2.494	4.302	638	75	724	3.011	0	71	229

Fuentes: Secretaría Distrital de planeación Balance de Gestión Consolidado vigencia 2013 y 2014

“Por un control fiscal efectivo y transparente”

**Anexo 4
Indicadores de Cobertura de Educación**

Nivel de Educación	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014
Matriculados Sector Oficial	860.867	902.523	936.858	964.656	1.010.602	1.013.239	1.020.464	1.025.737	983.413	935.957	883.177	887.057
Preescolar	58.100	58.882	63.843	64.635	69.169	68.958	66.356	66.236	63.638	61.004	60.063	78.915
Básica Primaria	387.983	403.352	411.882	421.877	434.564	434.361	432.468	423.815	399.262	377.838	356.549	347.474
Básica Secundaria	310.282	326.493	336.817	344.685	363.044	367.212	375.114	381.342	372.087	356.370	335.996	330.256
Media	104.502	113.796	124.316	133.459	143.825	142.708	146.526	154.344	148.426	140.745	130.569	130.412
Matriculados Sector No Oficial	676.424	665.866	637.497	618.829	601.412	600.849	591.344	579.921	579.680	568.741	607.112	608.164
Preescolar	125.171	111.968	108.329	110.769	112.027	111.368	110.821	110.517	106.941	98.774	109.416	98.277
Básica Primaria	295.874	274.504	261.297	243.290	237.430	233.129	228.019	220.166	216.049	202.776	228.327	221.517
Básica Secundaria	200.873	193.612	190.401	188.241	180.092	179.675	174.785	170.309	168.116	180.301	179.945	189.396
Media	54.506	85.782	77.470	76.529	71.863	76.677	77.719	78.929	88.574	86.890	89.424	98.974
Total Matriculados	1.537.291	1.568.389	1.574.355	1.583.485	1.612.014	1.614.088	1.611.808	1.605.658	1.563.093	1.504.698	1.490.289	1.495.221
Preescolar	183.271	170.850	172.172	175.404	181.196	180.326	177.177	176.753	170.579	159.778	169.479	177.192
Básica Primaria	683.857	677.856	673.179	665.167	671.994	667.490	660.487	643.981	615.311	580.614	584.876	568.991
Básica Secundaria	511.155	520.105	527.218	532.926	543.136	546.887	549.899	551.651	540.203	536.671	515.941	519.652
Media	159.008	199.578	201.786	209.988	215.688	219.385	224.245	233.273	237.000	227.635	219.993	229.386
Tasa global cobertura bruta*	94,9	96,7	96,9	97,1	98,7	102,6	102,8	103,1	101,0	99,3	97,2	97,0
Cobertura preescolar (5 años)	73,1	68,8	70,0	71,9	74,9	92,5	89,1	89,0	85,6	83,3	86,9	81,9
Cobertura básica primaria (6 a 10 años)	107,0	106,2	106,2	105,7	107,6	108,8	108,6	106,7	102,6	97,2	98,1	95,3
Cobertura básica Secundaria (11 a 14 años)	105,2	105,0	104,5	104,0	105,2	106,7	108,0	109,1	107,7	107,8	104,5	106,2
Cobertura Media (15 y 16 años)	65,3	83,2	84,1	85,7	85,9	84,5	85,7	89,4	91,4	88,3	86,0	90,3
Tasa global cobertura neta*	90,4	89,9	90,7	90,7	92,2	96,5	96,9	95,7	94,2	95,8	90,0	89,5
Cobertura preescolar	74,6	74,8	77,1	83,9	84,1	86,0	85,6	83,2	77,9	82,1	81,3	78,5
Cobertura básica primaria	101,2	100,1	99,4	101,1	101,0	103,9	104,1	100,8	93,7	89,3	88,9	88,2
Cobertura básica Secundaria	85,5	82,9	83,2	83,0	87,0	90,6	92,1	91,3	88,8	90,5	92,1	92,9
Cobertura Media	44,5	50,4	50,7	53,9	54,2	62,1	61,9	58,1	58,2	64,6	67,2	71,2

Fuentes: Secretaría Distrital de planeación Balance de Gestión Consolidado vigencias 2007 a 2014

* Nota: las coberturas calculadas entre 2003 a 2007 se hicieron con otra metodología, por tanto no son comparables con el periodo 2008-20014

“Por un control fiscal efectivo y transparente”

**Anexo 5
Indicadores de Salud**

Indicador	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014
Regimen Subsidiado												
Cobertura del régimen subsidiado en total de la pob.	20,7	22,7	22,8	23,3	23,2	20,6	17,1	17,1	17,1	16,5	16,5	16,4
Número personas afiliadas al régimen subsidiado	1.374.079	1.532.777	1.680.537	1.620.305	1.651.029	1.518.709	1.275.129	1.309.008	1.278.622	1.251.930	1.267.841	1.274.295
Nutrición												
Prevalencia desnutrición global (menores de cinco años)	7,8	7,4	6,9	6,9	6,6	6,2	6,0	5,3	5,2	5,1	4,8	5,1
Prevalencia desnutrición crónica menores de cinco años	21,0	21,7	21,6	20,9	21,0	21,4	20,9	19,3	18,1	18,3	17,4	17,9
Prevalencia de bajo peso al nacer	11,9	11,9	12,0	12,2	12,4	12,4	12,8	12,9	13,3	12,9	12,8	12,5
Vacunación menores de un año												
Ttriple viral (sarampión, rubeola y parotiditis)	92,1	91,6	92,6	94,8	94,3	97,6	98,7	97,5	93,2	89,0	93,8	90,3
DPT (Difteria tosferina y tétanos)	93,3	92,3	90,5	92,6	94,0	96,8	96,6	94,2	89,6	86,3	102,9	88,1
Antipolio	94,4	92,4	90,6	92,7	94,1	96,9	96,7	94,2	89,6	86,4	102,9	88,1
BCG	105,1	105,6	99,9	103,4	103,6	98,2	102,7	101,1	99,3	95,8	100,6	103,0
Hepatitis A	nd	nd	nd	nd	nd	88,7	95,8	57,0	129,3	92,4	95,6	90,4
Hepatitis B	93,7	92,0	90,5	92,7	94,2	96,7	96,6	93,8	89,4	86,1	102,9	88,0
Anti haemophilus influenzae tipo B	95,6	92,4	90,6	92,7	94,1	96,8	96,6	94,2	89,6	86,3	102,9	88,1
Fiebre amarilla	nd	76,8	82,2	90,2	92,3	74,4	104,6	69,9	102,6	82,8	95,9	90,0
Mortalidad												
Mortalidad por EDA (x 100.000 menores de cinco años)	6,0	6,1	2,7	2,5	3,1	1,5	1,0	0,8	1,2	1,3	0,5	0,5
Mortalidad por neumonía (x100.000 menores de cinco años)	24,2	28,5	23,7	18,4	17,6	21,0	17,6	17,2	10,9	9,2	6,8	7,3
Razón de mortalidad materna (x 100.000) nacidos vivos	58,8	64,2	59,6	52,7	48,6	41,7	48,9	37,3	38,6	39,2	23,5	28,0
Tasa de mortalidad menores de cinco años (x 10.000)	33,3	34,6	32,7	30,6	31,4	30,4	26,9	25,5	24,5	23,8	19,9	18,9
Tasa de mortalidad infantil (x 1.000 nacidos vivos)	15,1	15,5	15,0	13,6	13,8	13,3	12,1	11,7	12,1	11,9	10,1	9,4
Tasa de mortalidad perinatal (x 1.000 menores de un año)	15,1	15,6	19,3	23,3	23,7	26,8	24,4	35,5	36,2	17,6	14,5	14,5

Fuentes: Secretaría Distrital de planeación Balance de Gestión Consolidado vigencia 2003 a 2014

“Por un control fiscal efectivo y transparente”

**Anexo 6
Indicadores de Protección Social**

Indicador	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014
Bienestar Infantil												
Número de cupos niños con SISBEN	32.815	33.731	34.259	35.064	35.901	38.905	46.340	47.576	47.943	51.033	55.309	56.966
Demanda potencial según SISBEN (niños de 0 a 5 años en pobreza)	N.D.	225.657	237.952	225.657	185.036	160.182	156.897	146.861	382.954	398.736	400.057	300.934
Cobertura de educación inicial de niños en condiciones de pobreza	N.D.	14,9	14,4	15,5	19,4	24,3	29,5	32,4	12,5	12,8	13,8	18,9
Bienestar adulto mayor												
Número de cupos adultos mayores con SISBEN	21.857	31.231	37.736	40.469	44.613	46.266	50.017	51.325	51.246	58.845	80.072	105.766
Demanda potencial según SISBEN (adultos mayores)	N.D.	207.925	232.955	223.016	204.483	236.326	256.287	294.387	271.673	293.796	296.686	344.289
Cobertura de demanda de bienestar adulto mayor	N.D.	15,0	16,2	18,1	21,8	19,6	19,5	17,4	18,9	20,0	27,0	30,7
Atención adulto mayor habitante de calle												
Personas adultos mayores habitantes de calle atendidos	5.670	3.699	4.600	5.553	6.626	6.292	6.974	8.377	8.015	6.708	7.795	7.402
Demanda potencial según censos habitantes de calle	7.648	7.648	10.477	10.418	8.385	8.385	8.385	8.385	9.614	9.614	10.357	12.619
Cobertura de adultos habitantes de la calle	74,1	48,4	43,9	53,3	78,9	75,0	83,2	99,9	83,4	69,8	75,3	61,8

Fuentes: Secretaría Distrital de planeación Balance de Gestión Consolidado vigencias 2003 a 2014

“Por un control fiscal efectivo y transparente”

Anexo 7. Bogotá, Inversión Directa en Sectores Sociales 2004 - 2014

Millones de pesos constantes de 2014

AÑOS	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	TOTAL
PLAN DE DESARROLLO	Ejecución*	Ejecución										
BOGOTÁ SIN INDIFFERENCIA (2004-2008)	2.885.287	6.527.569	7.873.474	8.049.883	4.729.279							30.065.491
Educación	907.056	1.940.667	2.244.905	2.278.165	1.173.988							8.544.782
- Secretaría de Educación	901.387	1.929.154	2.238.946	2.272.709	1.172.237							8.514.433
- IDEP	2.173	2.561	2.632	4.295	597							12.258
- Universidad Distrital FJC	3.495	8.953	3.327	1.161	1.154							18.090
Salud	403.959	1.340.179	1.386.776	1.361.141	906.121							5.398.175
- Fondo Financiero Distrital de Salud-FFDS	349.721	1.256.996	1.291.251	1.247.627	833.794							4.979.390
- Hospitales**	54.238	83.183	95.525	113.514	72.327							418.785
Bienestar (Integración Social)	175.259	423.392	550.728	574.683	336.217							2.060.278
- Secretaría de Integración Social (DABS)	137.895	325.555	422.611	446.118	256.326							1.588.506
- DIPRON	37.363	97.836	128.116	128.565	79.891							471.772
Hábitat***	335.009	570.036	803.534	793.601	372.360							2.874.540
- Secretaría de Hábitat	0	0	0	17.121	5.603							22.724
- Caja de la Vivienda Popular	14.757	33.195	68.494	21.182	6.982							144.611
- UAESP (UESP)	17.863	24.095	51.696	25.062	3.957							122.674
- Empresa de Renovación Urbana (ERU)	0	3.794	10.594	18.337	827							33.552
- Metrovivienda	27.474	22.096	57.283	37.751	3.727							148.331
- EAAB	274.914	466.748	615.454	672.397	350.888							2.380.402
- Aguas de Bogotá	0	20.107	13	1.751	375							22.245
TOTAL SECTORES	1.821.282	4.274.274	4.985.943	5.007.590	2.788.686							18.877.775
BOGOTÁ POSITIVA (2008-2012)					3.369.642	8.486.072	8.216.182	7.222.705	3.443.866			30.738.467
Educación					909.102	2.180.859	2.251.026	2.208.673	1.108.313			8.657.973
- Secretaría de Educación					882.823	2.150.554	2.190.718	2.162.651	1.104.626			8.491.371
- IDEP					2.408	6.009	4.622	5.757	1.246			20.043
- Universidad Distrital FJC					23.871	24.296	55.686	40.265	2.441			146.559
Salud					436.056	1.525.293	1.973.139	1.326.258	618.660			5.879.406
- Fondo Financiero Distrital de Salud-FFDS					379.447	1.401.922	1.844.455	1.177.632	556.753			5.360.209
- Hospitales**					56.609	123.371	128.684	148.626	61.907			519.197
Bienestar (Integración Social)					223.188	651.897	643.571	649.104	409.798			2.577.558
- Secretaría de Integración Social					177.810	508.550	528.172	566.145	382.635			2.163.312
- DIPRON					45.378	143.347	115.398	82.959	27.163			414.246
Hábitat***					301.210	885.387	805.917	830.083	175.615			2.998.212
- Secretaría de Hábitat					10.749	119.617	85.658	57.253	7.215			280.492
- Caja de la Vivienda Popular					17.546	55.295	33.524	27.001	6.311			139.677
- UAESP (UESP)					11.293	33.468	28.494	17.192	5.777			96.224
- Empresa de Renovación Urbana (ERU)					8.112	23.925	16.737	9.355	4.351			62.481
- Metrovivienda					25.940	30.895	29.178	20.926	4.718			111.658
- EAAB					227.570	622.186	612.327	698.355	147.243			2.307.681
- Aguas de Bogotá					0	0	0	0	0			0
TOTAL SECTORES					1.869.556	5.243.437	5.673.653	5.014.118	2.312.387			20.113.150
BOGOTÁ HUMANA (2012-2016)									3.791.965	9.311.200	9.740.151	22.843.316
Educación									1.156.175	2.889.406	2.512.682	6.558.263
- Secretaría de Educación									1.140.876	2.793.409	2.498.585	6.432.870
- IDEP									2.988	5.849	5.293	14.130
- Universidad Distrital FJC									12.312	90.148	8.804	111.263
Salud									1.005.149	1.865.684	1.724.010	4.594.843
- Fondo Financiero Distrital de Salud-FFDS									933.257	1.761.019	1.584.463	4.278.739
- Hospitales**									71.892	104.665	139.547	316.104
Bienestar (Integración Social)									202.727	900.894	891.056	1.994.677
- Secretaría de Integración Social									175.444	849.295	820.470	1.845.210
- DIPRON									27.283	51.599	70.585	149.468
Hábitat***									314.209	802.669	1.018.492	2.135.370
- Secretaría de Hábitat									58.328	204.864	162.364	425.556
- Caja de la Vivienda Popular									30.669	168.272	92.432	291.374
- UAESP (UESP)									7.628	38.944	183.358	229.931
- Empresa de Renovación Urbana (ERU)									3.297	40.127	13.288	56.712
- Metrovivienda									11.069	38.940	62.704	112.714
- EAAB									203.217	311.521	504.345	1.019.084
- Aguas de Bogotá									0	0	0	0
TOTAL SECTORES									2.678.260	6.458.653	6.146.240	15.283.153
TOTAL SECTORES	1.821.282	4.274.274	4.985.943	5.007.590	4.658.242	5.243.437	5.673.653	5.014.118	4.990.647	6.458.653	6.146.240	54.274.078

* Corresponde al periodo junio-diciembre de 2004. ** No se incluyen los recursos que provienen de Fondo Financiero Distrital de Salud *** No incluye ETB ni EEB; no hacen parte del presupuesto general del Distrito.

Fuente: rendición de cuenta de las entidades del Distrito-SMCOF, Estadísticas Fiscales y Secretaría de Planeación.

Cálculos: Subdirección de Estudios Económicos y Fiscales - Contraloría de Bogotá